

TC 009.083/2012-0

Tipo: Representação

Unidade jurisdicionada: Município de Traipu/AL

Representante: Procuradoria da República no Município de Arapiraca/AL

Representados: Marcos Antônio dos Santos, ex-Prefeito, CPF: 240.532.524-15, Valter dos Santos Canuto, CPF: 530.284.224-68, ex-Prefeito, Fernanda Santos Moura, CPF: 036.360.374-39, pregoeira, Martha Gabriela Vieira Vasconcelos CPF: 055.714.734-44, pregoeira, Francisco Carlos Albuquerque dos Santos, CPF: 342.172.074-68, pregoeiro, M C de Omena Neto & Cia Ltda - ME, CNPJ: 07.270.882/0001-54, Maria Arlenilde Nascimento Costa & Cia Ltda, CNPJ: 04.789.709/0001-79, Comercial Compre Fácil Ltda, CNPJ: 06.145.514/0001-11, Comercial Eucaliptos Ltda - EPP, CNPJ: 08.541.152/0001-03, Sibebe Maria Teixeira Dantas, CNPJ: 00.741.278/0001-10 e Comercial 15 de Novembro Ltda, CNPJ: 12.419.487/0001-20, Aloísio Nascimento Limeira - ME, CNPJ: 07.968.839/0001-67 e São Luiz Distribuidor Ltda, CNPJ: 07.727.102/0001-52

Advogado nos autos: José Frago Cavalcanti (OAB/AL 4.118) e outros, patronos das empresas Maria Arlenilde Nascimento Costa & Cia Ltda, e São Luiz Distribuidor Ltda, conforme procuração à peça 102; Welton Roberto (OAB/AL 5.196) e outros, patronos da empresa Comercial de Alimento Rural Ltda (antes denominada Comercial Compre Fácil Ltda), conforme procuração à peça 118.

Interessado em sustentação oral: não há

Proposta: retificação do Acórdão 1154/2016-TCU-Plenário

1. O Egrégio Plenário do Tribunal, em Sessão Ordinária de 11/5/2016, prolatou o **Acórdão nº 1.154/2016** (Peça 147), conhecendo da representação, por satisfazer os requisitos de admissibilidade previstos nos arts. 235 e 237, inciso I, do RI/TCU, para, no mérito, considerá-la procedente, aplicando multa aos responsáveis indicados na referida declaração, bem como declarar a inidoneidade das empresas ali descritas, e por fim, decidiu converter o processo em tomada de contas especial autorizando as audiências e citações dos responsáveis ali indicados.

2. Em análise no mencionado Acórdão verificou-se inexatidão material no número do CPF do Sr. Marcos Antônio dos Santos, posto que foi grafado “111.841.754-20”, quando o correto, seria “240.532.524-15”, conforme consulta no sistema CPF de peça 151.

3. Outro erro material foi encontrado no item 9.2, uma vez que está com palavras repetidas, e para que se possa melhor entender o que está escrito deverá suprimir a expressão “**nos termos do**”.

4. Na referida deliberação também constou outros erros materiais na numeração dos itens, os quais deverão serem retificados conforme a seguir.

5. Registre-se que a grafia correta do número de CPF do responsável é de muita importância para, se for o caso, uma futura autuação de cobrança executiva.

6. Com efeito, por inexatidão no **Acórdão nº 1.154/2016-TCU-Plenário** faz-se necessária as retificações em questão nos seguintes termos:

a) Em toda deliberação **onde se lê:** “Marcos Antônio dos Santos, CPF 111.841.754-20”, **deve-se ler:** “Marcos Antônio dos Santos, CPF 240.532.524-15”;

b) Suprimir no item 9.2 a expressão “**nos termos do**”;

c) **onde se lê:** “9.7. determinar, (...)”, **deve-se ler:** “9.9. determinar (...)”;

d) **onde se lê:** “9.7.1.”, **deve-se ler:** “9.9.1.”

e) **onde se lê:** “9.7.1.1”, **deve-se ler:** “9.9.1.1”

f) **onde se lê:** “9.7.1.2”, **deve-se ler:** “9.9.1.2”

g) **onde se lê:** “9.7.1.3”, **deve-se ler:** “9.9.1.3”

h) **onde se lê:** “9.7.1.4”, **deve-se ler:** “9.9.1.4”

i) **onde se lê:** “9.7.1.5”, **deve-se ler:** “9.9.1.5”

j) **onde se lê:** “9.7.1.6”, **deve-se ler:** “9.9.1.6”

k) **onde se lê:** “9.7.1.7”, **deve-se ler:** “9.9.1.7”

l) **onde se lê:** “9.7.1.7.1”, **deve-se ler:** “9.9.1.7.1”

m) **onde se lê:** “9.7.1.7.2”, **deve-se ler:** “9.9.1.7.2”

n) **onde se lê:** “9.7.1.8”, **deve-se ler:** “9.9.1.8”

o) **onde se lê:** “9.7.1.9”, **deve-se ler:** “9.9.1.9”

p) **onde se lê:** “9.7.1.10”, **deve-se ler:** “9.9.1.10”

q) **onde se lê:** “9.7.2.”, **deve-se ler:** “9.9.2.”

r) **onde se lê:** “9.7.2.1”, **deve-se ler:** “9.9.2.1”

s) **onde se lê:** “9.7.2.2”, **deve-se ler:** “9.9.2.2”

t) **onde se lê:** “9.7.3.”, **deve-se ler:** “9.9.3.”

u) **onde se lê:** “9.7.3.1”, **deve-se ler:** “9.9.3.1”

v) **onde se lê:** “9.7.3.2”, **deve-se ler:** “9.9.3.2”

w) **onde se lê:** “9.7.4.”, **deve-se ler:** “9.9.4.”

x) **onde se lê:** “9.7.4.1”, **deve-se ler:** “9.9.4.1”

y) **onde se lê:** “9.7.4.2”, **deve-se ler:** “9.9.4.2”

z) **onde se lê:** “9.7.4.3”, **deve-se ler:** “9.9.4.3”

aa) **onde se lê:** “9.7.5.”, **deve-se ler:** “9.9.5.”

- bb) onde se lê: “9.7.5.1”, deve-se ler: “9.9.5.1”
- cc) onde se lê: “9.7.5.2”, deve-se ler: “9.9.5.2”
- dd) onde se lê: “9.8. determinar (...)”, deve-se ler: “9.10. determinar (...)”
- ee) onde se lê: “9.8.1”, deve-se ler: “9.10.1”
- ff) onde se lê: “9.8.2”, deve-se ler: “9.10.2”
- gg) onde se lê: “9.9.”, deve-se ler: “9.11.”
- hh) onde se lê: “9.10.”, deve-se ler: “9.12.”

7. Desta forma, faz-se necessária a remessa dos autos para a **douta Procuradoria** e posteriormente ao Gabinete do Excelentíssimo Senhor Ministro-Relator Raimundo Carreiro, com a proposta de que seja determinada a retificação da inexatidão material do **Acórdão nº 1.154/2016-TCU-Plenário**, nos termos inquinados no item anterior, com fundamento no art. 143, inciso V, alínea “d”, do Regimento Interno, c/c o Enunciado n.º 145 da Súmula de Jurisprudência predominante do TCU.

Secex/AL, 17 de abril de 2016

(assinado eletronicamente)
Margarida B. Ferreira
TEFC – matrícula 2520-8