

Processo: TC 030.807/2015-8
UT: SecexTCE
Natureza: TCE
Assunto: Saneamento de comunicação.

1. Trata-se de saneamento de comunicação, conforme pedido do Serviço de Comunicação Processual-2, nos comentários do processo, em 11/2/2022.

2. Processou-se o saneamento nos seguintes termos:

Item	Responsável	Histórico						Análise	
2.1	Wladimir Carneiro Macambira	Procurador?	Sim	Não	OAB	Peça	Vigência		
			☒	☐			Início	Fim	
		Carlos Eduardo Maciel Pereira				11677-CE	169	14/6/2019	
		Comunicação							
		ACÓRDÃO Nº 6330/2018 – TCU – 2ª Câmara (condenatório, peça 117).							
		Destinatário	Endereço	Comunicação	Ciência	Análise			
		Responsável	Base CPF	Peça 125	-	AR negativo: ausente, peça 140.			
				Peça 138	-	AR negativo: ausente, peça 142.			
			CAGECE, peça 143	Peça 144	-	AR negativo: não procurado, peças 152-153.			
			Base Renach, peça 143	Peça 146	Peça 150	-			
			Base TSE, peça 143	Peça 148	Peça 151	-			
		ACÓRDÃO Nº 924/2019 – TCU – 2ª Câmara (peça 154). Embargos de Declaração opostos conjuntamente por Daniel Queiroz Rocha e Wladimir Carneiro Macambira ao Acórdão 6.330/2018 – 2ª Câmara. Recurso interposto pelo responsável ou responsável solidário a ele? Sim. Conheceu-se do recurso com efeitos suspensivos ao recorrente e demais devedores solidários? Sim. O recurso foi provido? Não.							
		Destinatário	Endereço	Comunicação	Ciência	Análise			
		Responsável	Base Renach, peça 143	Peça 159	Peça 162	Interposição de recurso de reconsideração à peça 164.			
		ACÓRDÃO Nº 6589/2020 – TCU – 2ª Câmara (peça 190). Recursos de Reconsideração opostos pelos Senhores Daniel Queiroz Rocha, Wladimir Carneiro Macambira, Marcos de Queiroz Ferreira, e pela Construtora Borges Carneiro Ltda., contra o Acórdão 6330/2018-TCU-2ª Câmara, corrigido, por inexistência material, pelo Acórdão 924/2019-TCU-2ª Câmara. Recurso interposto pelo responsável ou responsável solidário a ele? Sim. Conheceu-se do recurso com efeitos suspensivos ao recorrente e demais devedores solidários? Sim, peças 171-173 e 176. O recurso foi provido? Não. Nos termos do subitem 9.2 da deliberação, foi determinada sua comunicação diretamente ao recorrente Wladimir Carneiro Macambira e não ao seu procurador.							
		Destinatário	Endereço	Comunicação	Ciência	Análise			

Responsável	Base Renach, peça 143	Peça 206	Peça 215	<i>Nos termos do subitem 9.2 da deliberação, foi determinada sua comunicação diretamente ao recorrente Wladimir Carneiro Macambira e não ao seu procurador.</i> AR sem devolução. Comunicação encerrada no e-TCU.		
	Base TSE, peça 143	Peça 207	Peça 213			
	Base CPF	Peça 208	-			
ACÓRDÃO Nº 10245/2021 – TCU – 2ª Câmara (peça 237). Embargos de declaração opostos por Daniel Queiroz Rocha, Wladimir Carneiro Macambira e Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 6.589/2020-TCU-2ª Câmara. Recurso interposto pelo responsável ou responsável solidário a ele? Sim. Conheceu-se do recurso com efeitos suspensivos ao recorrente e demais devedores solidários? Não. <i>Foram conhecidos somente os embargos de declaração opostos por Daniel Queiroz Rocha e Marcos de Queiroz Ferreira.</i> O recurso foi provido? Não.						
Destinatário	Endereço	Comunicação	Ciência	Análise		
Carlos Eduardo Maciel Pereira, procurador	Procuração, peça 169	Peça 243	Peça 257	A notificação deveria ser simples e não de dívida, pois os embargos opostos pelo responsável não foram conhecidos.		
ACÓRDÃO Nº 18/2022 – TCU – 2ª Câmara (peça 263). Embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara. Recurso interposto pelo responsável ou responsável solidário a ele? Sim. Conheceu-se do recurso com efeitos suspensivos ao recorrente e demais devedores solidários? Sim, <i>com exceção de Wladimir Carneiro Macambira, que não teve o seu recurso conhecido ao Acórdão 10245/2020-2C.</i> O recurso foi provido? Não.						
Destinatário	Endereço	Comunicação	Ciência	Análise		
-	-	-	-	A comunicar.		
Os demais órgãos/entidades/assessoria especial de controle interno foram notificados de acórdão (condenatório, apostilador ou recursal) proferido nos autos?			Sim ☐	Não ☒	NA ☐	Comunicar do Acórdão 18/2022-2C.
Responsável falecido						
Diligenciou-se ao cartório de registro civil para obtenção da certidão de óbito?			Sim ☐	Não ☐	NA ☐	
Diligenciou-se ao cartório de notas para obtenção de informações sobre o espólio ou sucessor?			Sim ☐	Não ☐	NA ☐	
Diligenciou-se ao Tribunal de Justiça para			Sim	Não	NA	

	obtenção de informações sobre o espólio ou sucessor?	☐	☐	☐	
	Diligenciou-se ao INSS para saber se há registro de benefício previdenciário tendo como instituidor o falecido?	Sim	Não	NA	
		☐	☐	☐	
	Caso o responsável tenha falecido antes de sua citação, houve a revisão de ofício da deliberação com a finalidade de torná-la insubsistente para promover a citação do espólio ou sucessor do falecido?	Sim	Não	NA	
		☐	☐	☐	
	Caso o responsável tenha falecido antes do trânsito em julgado do acórdão que lhe imputou multa, houve a revisão de ofício da deliberação com a finalidade de afastar a multa imposta?	Sim	Não	NA	
		☐	☐	☐	
	Proposta				
	i) considerando que a comunicação ao responsável do Acórdão 10245/202-2C (embargos de declaração opostos por Daniel Queiroz Rocha, Wladimir Carneiro Macambira e Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 6589/2020-2C) deveria simples e não de dívida (peças 243 e 257), pois os embargos opostos por ele não foram conhecidos; que este não fora notificado do Acórdão 18/2022-2C (embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara), que não reabriu prazo a ele: a) notificar (mera ciência) o responsável dos Acórdãos 10245/202-2C e 18/2022-2C, por meio do advogado Carlos Eduardo Maciel Pereira (peça 169).				

3. Proposta de encaminhamento:

3.1. Pelo exposto, submetem-se os autos à consideração superior, propondo-se:

3.1.1. Com respeito a Wladimir Carneiro Macambira (análise do subitem 2.1 acima):

i) considerando que a comunicação ao responsável do Acórdão 10245/202-2C (embargos de declaração opostos por Daniel Queiroz Rocha, **Wladimir Carneiro Macambira** e Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 6589/2020-2C) deveria simples e não de dívida (peças 243 e 257), pois os embargos opostos por ele não foram conhecidos; que este não fora notificado do Acórdão 18/2022-2C (embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara), que não reabriu prazo a ele:

a) notificar (mera ciência) o responsável dos Acórdãos 10245/202-2C e 18/2022-2C, por meio do advogado Carlos Eduardo Maciel Pereira (peça 169);

3.1.2. Com relação a Marcos de Queiroz Ferreira:

i) considerando que o responsável não fora notificado do Acórdão 924/2019-2C; que ele fora ciente do Acórdão 6589/2020-2C, por meio da oposição de embargos de declaração à referida deliberação (peça 223); que este não fora notificado do Acórdão 18/2022-2C (embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara):

a) notificar de dívida o responsável dos Acórdãos 924/2019-2C e 18/2022-2C, por meio da advogada Alanna Castelo Branco Alencar (peça 31);

3.1.3. Com referência a Daniel Queiroz Rocha:

i) considerando que o responsável não fora notificado do Acórdão 18/2022-2C (embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara):

a) notificar de dívida o responsável do Acórdão 18/2022-2C, por meio do advogado Carlos Eduardo Maciel Pereira (peça 41);

3.1.4. Quanto à Construtora Borges Carneiro Ltda.:

i) considerando que a responsável fora ciente do Acórdão 6330/2018-2C, por meio da interposição de recurso de reconsideração à referida deliberação (peça 124); que ela não fora comunicada do Acórdão 924/2019-2C; que falta notificá-la do Acórdão 18/2022-2C (embargos de declaração opostos por Marcos de Queiroz Ferreira ao Acórdão 10245/2021-TCU-2ª Câmara):

a) notificar de dívida a responsável dos Acórdãos 924/2019-2C e 18/2022-2C, por meio do advogado Reno Porto Cesar Bertos (pesquisa de endereço à peça 240).

Secomp-2/Dicomp/Seproc, datado e assinado eletronicamente.

ANTONIO JOSÉ BEZERRA DE LIMA
TEFC – Matrícula 3787-7