

GRUPO I – CLASSE I – Plenário

TC 025.266/2013-6

Natureza: Recurso de Revisão (Tomada de Contas Especial).

Órgão/Entidade: Estado da Paraíba.

Recorrentes: Antônia Lúcia Navarro Braga (038.674.201-49); Capribom Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (08.855.043/0001-60).

Representação legal: Maria Luzia Azevedo Coutinho (25.937/OAB-PB), entre outros, representando a Capribom Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda; John Johnson Gonçalves Dantas de Abrantes (1663/OAB-PB), entre outros, representando Antônia Lúcia Navarro Braga.

SUMÁRIO: TOMADA DE CONTAS ESPECIAL. IRREGULARIDADES NA APLICAÇÃO DE RECURSOS DESTINADOS AO “PROGRAMA DO LEITE DA PARAÍBA”. CITAÇÃO DOS RESPONSÁVEIS. CONTAS IRREGULARES. DÉBITO. MULTA. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. CONHECIMENTO. REJEIÇÃO. RECURSO DE RECONSIDERAÇÃO. CONHECIMENTO. PROVIMENTO NEGADO. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. CONHECIMENTO. REJEIÇÃO. RECURSOS DE REVISÃO. CONHECIMENTO. ARGUMENTOS APTOS A MODIFICAR A DELIBERAÇÃO RECORRIDA. AUSÊNCIA DE RESPONSABILIDADE DO LATICÍNIO NAS IRREGULARIDADES APURADAS. PROVIMENTO. DÉBITO INSUBSISTENTE. PROVIMENTO PARCIAL DO RECURSO DA EX-GESTORA. NÃO APLICAÇÃO DE MULTA. CIÊNCIA.

RELATÓRIO

Adoto como parte do relatório, com os ajustes de forma considerados cabíveis, a instrução do auditor da então Secretaria de Recursos (Serur), atual Unidade de Auditoria Especializada em Recursos – AudRecursos (peça 306), cuja proposta de encaminhamento foi acolhida pelo corpo dirigente daquela unidade técnica (peças 307 e 308):

“INTRODUÇÃO

Cuidam-se de 3 temas a serem enfrentados na presente manifestação:

a) Juntada de novos documentos pela SEC-PB (peças 190-287) em decorrência da determinação contida no item 9.2 do Acórdão 3.575/2019-TCU-1ª Câmara (TC-024.142/2013-5), verbis:

Acórdão 3.575/2019-TCU-1ª Câmara

9.2. determinar à Secretaria Geral de Controle Externo que, nos processos instaurados em razão de irregularidades verificadas na aplicação de recursos federais oriundos dos convênios 17/2005, 66/2007 e 7/2009, firmados entre o Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome e o Estado da Paraíba, faça juntar aos autos os elementos probatórios coligidos no bojo da Operação Almateia, desencadeada pelo Ministério Público Federal em conjunto com a Polícia Federal e Controladoria-Geral da União, referentes a conduta do respectivo laticínio responsabilizado na tomada de contas especial, incluindo aqueles indicativos de prejuízos ao Erário;

b) *Petição de novos elementos apresentada por Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. – Capribom (peça 169, 170 a 180), recebida como recurso de revisão nos termos da deliberação do e. Min. JOÃO AUGUSTO RIBEIRO NARDES (peça 294), bem como o recurso de revisão interposto pela Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. – Capribom (peças 295-305) buscando a modificação do Acórdão 9.477/2018-TCU-1ª Câmara (peça 147);*

c) *Recurso de revisão interposto por Antônia Lúcia Navarro Braga (peça 288) buscando a modificação do Acórdão 9.477/2018-TCU-1ª Câmara (peça 146).*

DOS NOVOS DOCUMENTOS JUNTADOS PELA SEC-PB E DO RECURSO DE REVISÃO INTERPOSTO PELA COOPERATIVA DOS PRODUTORES RURAIS DE MONTEIRO LTDA. - CAPRIBOM

2. *A juntada de novos documentos está relacionada ao debate acerca dos fundamentos da responsabilização dos laticínios envolvidos e condenados, conforme indicado no trecho do item 9.2 do Acórdão 3.575/2019-TCU-1ª Câmara ('referentes a conduta do respectivo laticínio responsabilizado na tomada de contas especial').*

3. *No mérito, os documentos colacionados pela Secex-TCE (peças 190-287) são extrato do processo de fiscalização TC-004.633/2011-3, cujos elementos já foram analisados na decisão recorrida, cuja valoração à época conduziu ao julgamento de irregularidade das contas do laticínio.*

4. *Todavia, deve-se observar que o laticínio Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. – Capribom não foi referenciado em nenhum dos novos documentos colacionados nos autos, derivados da operação policial Amalteia.*

5. *Portanto, a ausência de qualquer menção no procedimento inquisitorial autoriza o afastamento do débito imputado ao laticínio na execução do programa público de distribuição de leite, particularmente quanto à ausência de suporte documental para atribuição, ao laticínio, da irregularidade atinente à captação de leite junto a fornecedores irregulares, implicando eventual julgamento de regularidade das contas do laticínio.*

6. *Nas peças 169 e 295, acolhidas pelo e. Relator como recurso de revisão, o recorrente levanta os seguintes pontos:*

a) *quanto ao processo de concessão do registro de DAP e a ausência de participação do laticínio (fls. 1-3 da peça 169 e fls. 7-8 da peça 295): Narra o recorrente que o ingresso de produtores rurais no Programa de Aquisição de Alimentos pressupunha a obtenção do DAP emitida pelas entidades credenciadas (Emater, Incra, Sindicatos de Produtores Rurais), sendo que, à época dos fatos, a emissão de DAP era realizada de forma precária, sem qualquer participação do laticínio no procedimento de inscrição dos produtores;*

b) *quanto ao ingresso dos produtores no programa do leite sem a intervenção do laticínio (fls. 4-5 da peça 169 e fls. 9-10 da peça 295): Descreve o recorrente que a relação do produtor rural se estabelecia entre a Fundação FAC e o produtor, sem a interveniência do laticínio, sendo que a Administração Pública fazia os pagamentos diretamente aos produtores, não tendo o laticínio recebido recursos públicos e, assim, não teria obrigação de prestar contas dos valores pagos pela FAC aos produtores;*

c) *quanto à contratação dos laticínios para o programa do leite e a responsabilidade da FAC pela manutenção dos cadastros de produtores (fls. 5-8 da peça 169 e fls. 10-14 da peça 295): Alega o recorrente que o laticínio tem dimensões pequenas e que a condenação importaria a extinção das suas atividades. Assevera que a função do laticínio seria apenas o beneficiamento do leite in natura (captação, pasteurização, envase e distribuição), não recebendo qualquer valor pelo leite captado. Entende que a obrigação dos laticínios estaria adstrita à manutenção atualizada dos cadastros de produtores segundo as relações produzidas pela FAC, não tendo obrigação em fiscalizar a listagem produzida pela Administração Pública, nem a conferência da existência dos requisitos para caracterização como pequenos produtores. Ademais, entende que a responsabilidade exclusiva da FAC pela manutenção dos cadastros impedia a captação de produtores que não tivesse DAP expedida.*

7. Ademais, o recorrente fez a juntada das DAP's supostamente inexistentes (peça 301), bem como certidão criminal do representante do laticínio e o relatório final da Operação Amalteia (peça 302-303).
8. Em regra geral, o fato do laticínio não receber recursos públicos ou não ter obrigação de prestar contas não é elemento suficiente para afastar a responsabilidade solidária, uma vez que, nos termos da Constituição Federal de 1988 (art. 70, parágrafo único), o dever de ressarcimento é imputado a todos aqueles que dão causa à perda de valores públicos.
9. Note-se que o único argumento utilizado nas instâncias anteriores para manter a responsabilização do laticínio, especialmente no caso em que não há referência nos procedimentos criminais da participação do laticínio (operação Amalteia da Polícia Federal), era a obrigação contratual explícita exemplificada no Contrato de Fornecimento de Leite 99/2009, que obrigaria o laticínio a realizar uma manutenção periódica dos cadastros de agricultores beneficiados.
10. Ora, a interpretação adotada no julgamento originário e no recurso de reconsideração de que o laticínio tinha uma obrigação solidária na fiscalização dos cadastros de produtores foi posteriormente afastada na decisão paradigma ora adotada (Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara).
11. A interpretação ali esboçada vai no sentido da narrativa apresentada pelo recorrente, na medida em que o entendimento ora firmado afasta a responsabilidade do laticínio em função do Contrato de Fornecimento de Leite 99/2009, rejeitando a interpretação contida no parecer da peça 142 e acolhida no julgamento do recurso de reconsideração (Acórdão 9.477/2018-TCU-1ª Câmara - peça 146).
12. Deste modo, a existência de DAP's formalmente válidas exibidas pelos produtores (peça 301), bem como a constatação de que a responsabilidade pelo cadastramento dos produtores seria exclusiva da Fundação Pública, possibilitam, de forma articulada, afastar a responsabilização do laticínio nas irregularidades atinentes à captação junto a fornecedores que não atestavam a situação de pequenos produtores, rejeitando a possibilidade de reconhecimento de danos ao erário atribuíveis ao recorrente.
13. Portanto, deve ser acolhido o recurso de revisão interposto pelo laticínio, no sentido do julgamento de regularidade das contas do laticínio, uma vez que não subsiste o fundamento de responsabilidade solidária.

DO RECURSO DE REVISÃO INTERPOSTO POR ANTÔNIA LÚCIA NAVARRO BRAGA (PEÇA 288)

14. O recurso de revisão interposto por Antônia Lúcia Navarro Braga (peça 288) veicula o pedido de unificação das penalidades de multa aplicadas nos diversos processos relacionados ao Programa do Leite, segundo o entendimento fixado no Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara – Rel. Min. Benjamin Zymler.
15. Na questão da admissão do recurso, deve ser destacada a decisão de conhecimento exarada pelo e. Min Relator João Augusto Ribeiro Nardes (peça 241), para subsumir o conhecimento recursal na hipótese do inciso III do art. 35 da Lei 8.443/92, considerando a eficácia dos documentos novos (acórdãos condenatórios posteriores ao julgamento presente) proferidos em desfavor da recorrente e versando sobre o Programa do Leite da Paraíba (Acórdãos 3.575/2019-TCU-1ª Câmara, 4.328/2019-TCU-1ª Câmara e 4.329/2019-TCU-1ª Câmara).
16. No mérito, a possibilidade de aplicação do entendimento contido no Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara, pressupõe, primeiramente, a ausência de quantificação de débito em relação à recorrente, com mera aplicação de penalidade de multa fundamentada no art. 58 da Lei 8.443/92 (multa por gestão irregular sem apuração de débito), rejeitando a incidência da penalidade de multa proporcional ao débito (art. 57 da Lei 8.443/92).
17. De plano, deve ser observado que o presente processo de tomada de contas especial importou a aplicação de penalidade de multa com fulcro no art. 57 da Lei 8.443/92 (item 9.3 do decisum – peça 87, p. 1), inexistindo, por parte da recorrente, um pedido expresso de modificação do

fundamento condenatório para a exclusão do débito e a aplicação de penalidade de multa com esteio no art. 58 da Lei 8.443/92.

18. Ocorre, todavia, que o entendimento da Corte é no sentido de que o **efeito devolutivo do recurso** permite a análise de todos os elementos constantes dos autos (Acórdão 3.421/2013-TCU-Plenário – Rel. Min. José Múcio Monteiro), autorizando a reapreciação da totalidade dos atos de gestão (Acórdão 523/2008-TCU-Plenário – Rel. Min. Valmir Campelo e Acórdão 599/2015-TCU-Plenário – Rel. Min. Raimundo Carreiro), não estando restringido à estrita análise das alegações da recorrente (Acórdão 1.226/2018-TCU-Plenário – Rel. Min. Benjamin Zymler).

19. Portanto, analisando as novas alegações de defesa (recurso de revisão) à luz da totalidade dos atos de gestão, considerando o entendimento delineado no Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara, o primeiro passo lógico é a exclusão do débito da ora recorrente, acolhendo a inteligência do acórdão paradigma, pela **inexistência de prova de que os destinatários finais do programa não tenham recebido o gênero alimentício (leite)**, bem como pela ausência de menção dos gestores e do laticínio nas operações policiais (Operação Amalteia), conforme observado nos novos documentos colacionados, **verbis**:

Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara

DOS FUNDAMENTOS PARA EXCLUSÃO DE DÉBITOS FIXADOS EM DESFAVOR DOS GESTORES E LATICÍNIOS

(...)

74. Como visto, o programa social tinha uma faceta *dúplici*e. De um lado, a aquisição de leite junto a pequenos produtores. De outro, o fornecimento de leite a consumidores carentes.

75. Questionou-se, nestes autos, a ausência de legitimidade de DAP emitidas em razão dos seguintes motivos: a) falhas formais no preenchimento dos documentos; b) servidores públicos na condição de produtores familiares; e c) ausência de compatibilidade entre a lista da FAC e a do Ministério concedente.

76. Não se apontou que esses produtores não tenham entregue o produto ou que não tivessem condição de fazê-lo. Tampouco foram impugnados os recibos de distribuição de leite aos beneficiários produtores, o que indica que houve o fornecimento de leite pelos produtores.

77. O que se depreende dos autos é que o produtor, mesmo irregular, entregou o leite, o laticínio o beneficiou e a população carente o recebeu. Ou seja, os pagamentos questionados acabaram por permitir o atingimento de uma finalidade pública a que visava o convênio.

78. Em suma, ao meu ver, inexistente prova nos autos que permita afirmar que o fornecimento de leite por pessoas eventualmente inaptas a participar do programa implicou, por si só, a ausência de recebimento, beneficiamento e distribuição do produto à população.

79. Não olvido que foi confirmada a existência de falhas graves na execução do referido programa, consoante informações obtidas por meio da 'Operação Almateia', desencadeada pelo Ministério Público Federal em conjunto com a Polícia Federal e Controladoria-Geral da União. Nessa operação, foram identificadas a adição indevida de produtos químicos para prolongar irregularmente a validade do produto; a adulteração fraudulenta das quantidades fornecidas, beneficiadas e distribuídas; a existência de produtores 'fantasmas' cadastrados pelas empresas, dentre outras irregularidades (peça 83, p. 5).

80. Entretanto, na ação policial, bem como nas sindicâncias antes mencionadas, os laticínios envolvidos eram: Copasa, Cariri (Coapecal), Boa Vista, Vakilla, Agroleite, Luty Ilpla, Acelp e Grupiara (peça 2, p. 4-7).

81. O laticínio de que trata esta tomada de contas especial não aparece envolvido nessas investigações, não se podendo extrapolar os seus resultados, sob pena de violação do princípio da presunção de inocência. Até porque, no que diz respeito aos produtores rurais, o **modus operandi** apontado nessas investigações era diverso das falhas constatadas nestes autos.

82. Nas investigações, apurou-se a existência de DAP formalmente válidas referentes a pessoas físicas, 'laranjas', que sequer eram produtores, consoante a coleta de depoimentos e investigações **in loco**, o que possibilitou o pagamento aos laticínios por leite não coletado, não pasteurizado e tampouco distribuído (peça 23, p. 236, do TC 004.633/2011-3).

83. Nestes autos, tratou-se da análise documental das DAP, sem, contudo, analisar-se se o produtor detinha condições de fornecer o leite. Ou seja, a falha apontada nas mencionadas

investigações não seria captada pela metodologia adotada nos presentes autos, pois, como realçado, não se analisou a capacidade produtiva dos produtores de que tratam os documentos questionados.

84. Nessa linha, por não se questionar a distribuição do leite aos beneficiários consumidores, vislumbro dificuldades de se falar em prejuízo ao Erário. Isso até poderia ocorrer caso o produtor auferisse, com a venda, receitas superiores às de mercado. Entretanto, não há indicativos de que isso tenha ocorrido e tampouco quantificado.

85. É certo que o entendimento proposto neste voto aplica-se porque o laticínio em questão não restou envolvido na já mencionada operação da Polícia Federal, a qual apontou gravíssimas falhas na execução do programa atribuíveis a outros laticínios.

86. Creio, portanto, que o melhor enquadramento das condutas dos ex-dirigentes da FAC seja caracterizá-las como grave infração à norma legal, passível da sanção prevista no art. 58, inciso II, da Lei 8.443/1992, devido aos pagamentos questionados no bojo do contrato específico em análise.

20. Admitida a possibilidade de exclusão do débito da responsável, ao se acolher a premissa argumentativa de que a captação do leite junto a pessoas inaptas a participar do programa (ausência de DAP), por si só, não importaria a quantificação de débito, remanesce o julgamento da irregularidade atribuída à recorrente e decorrente de grave infração à norma legal (art. 58, II da Lei 8.443/92), em função da ilegitimidade das DAP emitidas por força de: a) falhas formais no preenchimento dos documentos; b) servidores públicos na condição de produtores familiares; e c) ausência de compatibilidade entre a lista da FAC e a do Ministério concedente.

*21. O segundo passo é a análise do pedido de unificação de penalidades veiculado no recurso, sendo incontornável também a incidência da segunda parte do Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara, pela limitação da penalidade de multa da gestora ao patamar previsto na Portaria 44/2019 do Tribunal de Contas da União, ao se observar a existência de penalidades de multa já aplicadas nos Acórdãos 3.575/2019, 4.328/2019 e 4.329/2019, todos 1ª Câmara, **verbis**:*

Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara

DOS FUNDAMENTOS PARA UNIFICAÇÃO DE PENALIDADES APLICADAS COM FUNDAMENTO NO ART. 58, II, DA LEI 8.443/92

(...)

89. A sra. Antônia Lúcia Navarro Braga, por sua vez, foi apenada por meio dos Acórdãos 3.575/2019, 4.328/2019 e 4.329/2019, todos da 1ª Câmara, também de minha relatoria, com três multas no valor de R\$ 15.000,00 cada.

*90. Não desconheço o entendimento vigente neste Tribunal segundo o qual a aplicação de multas ao mesmo responsável em diferentes processos, pela prática de fatos irregulares análogos, não configura **bis in idem** (vide Acórdãos 676/2015-Plenário, 1.230/2012-Plenário e 962/2011-2ª Câmara, dentre outros).*

91. Contudo, não se trata, nestes autos, propriamente, de situação semelhante aos casos em que há aplicação de penalidades em gestões distintas por fatos irregulares continuados. Ao invés disso, o que se tem, nestas 36 tomadas de contas especiais que envolvem o mesmo Programa do Leite, são irregularidades de natureza semelhante analisadas em processos distintos, mas que poderiam ter sido examinadas no âmbito de um mesmo feito (relatório de auditoria), resultando em uma única apenação.

92. Não me parece razoável que, por questões de organização processual, alheias a qualquer aspecto substancial, sejam aplicadas sucessivas multas que, somadas, podem totalizar mais de um milhão de reais (caso mantido, por exemplo, o valor de R\$ 30.000,00 em cada uma das 36 TCE autuadas).

93. Conforme mencionado nos parágrafos 48-50 deste voto, havia dois conjuntos de relações jurídicas: FAC e laticínios / FAC e produtores. Por questão meramente de organização processual, optou-se por constituir processos de TCE envolvendo somente FAC e laticínios (cada um com eventuais débitos relativos aos produtores que forneceram leite às respectivas usinas). Não haveria óbice, por exemplo, a que fossem instaurados processos de TCE relativos a cada produtor individualmente considerado, o que resultaria em milhares de TCE oriundas do Programa do Leite como um todo. Afinal, rememoro que o que se questiona nestes autos é

justamente a regularidade da DAP, que era um documento a ser obtido por cada fornecedor. Neste último caso, seria possível, então, a aplicação de multas de até R\$ 62.237,56 em cada uma destas TCE.

94. Em suma, a decisão de se instaurar 36 processos de TCE (número este associado ao primeiro conjunto de relações jurídicas – FAC e laticínios) deveu-se à mera conveniência processual, não possuindo qualquer relação com o substrato material da ilicitude (falhas na emissão das DAP).

95. Foi nesse sentido, aliás, que o relator do processo que originou as 36 TCE (Relatório de Auditoria – TC 004.633/2011-3), ministro Valmir Campelo, destacou que:

‘(...) 17. Reconhecendo, todavia, a complexidade da tramitação dos autos com tantos responsáveis, entendo que devam ser constituídos processos apartados de tomada de contas especial, um para cada usina de beneficiamento de leite, mediante a reprodução por cópia da instrução produzida pela Secex/PB (peça 209), bem como da presente deliberação, acompanhada do relatório e do voto que a sustentam, sem prejuízo da juntada de outros documentos que forem julgados necessários, nos termos da Resolução TCU 191/2006, art. 43, de modo a não se perder de vista a amplitude e a gravidade das irregularidades’ (Acórdão 4.416/201-1ª Câmara).

96. Assim, considerando que a multa aplicada aos gestores decorreu de falha na fiscalização na emissão das DAP aos produtores – e não aos laticínios – não há como mensurar a dosimetria da pena (que, ao fim, vai depender do número de processos) em função do número de laticínios. Logo, o número de processos autuados, repito, não me parece critério substancial razoável para pautar a calibração da multa.

97. Desse modo, entendo que o total somado das multas imputadas aos responsáveis deve manter observância ao limite máximo permitido para a multa prevista no art. 58 da Lei 8.443/1992 para o exercício de 2019, a saber, R\$ 62.237,56 (vide Portaria TCU 44/2019). Esse entendimento já foi adotado por esta Corte de Contas, conforme consta do Acórdão 2.599/2013-Plenário.

98. Outro caminho também já adotado por este Tribunal foi a formação de processo apartado para a avaliação, de forma global e mais contextualizada, das condutas praticadas pelos mesmos responsáveis no âmbito de diversas TCE. Ao elogiar a medida adotada pela relatora do processo, ministra Ana Arraes, asseverei, à época, que o ‘apartado terá o condão de propiciar ao Relator uma análise mais ampla e global das condutas imputadas aos responsáveis, permitindo, ainda, que se alcance da maneira mais justa possível o caráter retributivo e preventivo da pena que eventualmente lhes for aplicada’ (Acórdão 2.849/2018-Plenário).

99. Considero, porém, que a constituição de apartado, neste momento, não se afigura viável, visto que as TCE oriundas das irregularidades detectadas no Programa do Leite, embora cuidem de questões assemelhadas envolvendo, em regra, os mesmos responsáveis, foram distribuídas a distintos relatores e encontram-se em estágios processuais diversos.

100. Outro aspecto que me leva a propor a limitação do montante total das multas a serem aplicadas aos responsáveis, sob pena de imposição de encargo excessivamente oneroso e desarrazoado, é a observância dos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade.

101. A esse respeito, a Lei 9.784/1999, que regula o processo administrativo no âmbito da administração pública federal, prescreve a obediência aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade (art. 2º), determinando que seja observada a adequação entre meios e fins, vedada a imposição de obrigações, restrições e sanções em medida superior àquelas estritamente necessárias ao atendimento do interesse público (parágrafo único, inciso VI, do mesmo artigo).

102. A Lei de Introdução às normas do Direito Brasileiro (Decreto-Lei 4.657/1942, com alterações promovidas pela Lei 13.655/2018), imbuída do mesmo espírito, assim dispõe:

‘Art. 22. Na interpretação de normas sobre gestão pública, serão considerados os obstáculos e as dificuldades reais do gestor e as exigências das políticas públicas a seu cargo, sem prejuízo dos direitos dos administrados.

§ 1º Em decisão sobre regularidade de conduta ou validade de ato, contrato, ajuste, processo ou norma administrativa, serão consideradas as circunstâncias práticas que houverem imposto, limitado ou condicionado a ação do agente.

§ 2º Na aplicação de sanções, serão consideradas a natureza e a gravidade da infração cometida, os danos que dela provierem para a administração pública, as circunstâncias agravantes ou atenuantes e os antecedentes do agente.

§ 3º *As sanções aplicadas ao agente serão levadas em conta na dosimetria das demais sanções de mesma natureza e relativas ao mesmo fato* (grifos acrescidos).

103. *Cumpra reiterar que, no caso sob exame, inexistiu débito e não foi imputada aos responsáveis qualquer ação dolosa contra o Erário.*

104. *Em outra ocasião, ao julgar o TC 003.100/2001-8, que analisou a contratação, pela Secretaria de Trabalho, Emprego e Renda do Distrito Federal (Seter/DF), da empresa Ágora - Associação para Projetos de Combate à Fome, no bojo do Plano Estadual de Qualificação (PEQ/DF-1999), o Plenário desta Corte, por unanimidade, aprovou voto de minha lavra no qual defendi que:*

'(...) nas TCEs instauradas em decorrência da Decisão nº 1.112/2000, em que não houver débito, não tiver sido imputada aos responsáveis qualquer ação dolosa contra o erário e não existirem elementos que indiquem a existência de condutas merecedoras de especial reprovação, porém persistirem falhas de caráter geral, como as detectadas neste processo, pode ser dispensada a aplicação de multa, sendo as respectivas contas julgadas regulares com ressalvas, consoante disposto no art. 16, II, da Lei nº 8.443/1992.' (Acórdão 1.794/2003-Plenário).

105. *Esse entendimento foi aplicado aos processos de TCE instaurados em virtude de indícios de malversação de recursos destinados ao Distrito Federal, no exercício de 1999, no âmbito do Programa Nacional de Qualificação do Trabalhador (Planfor). O TCU, para delimitar a extensão das responsabilidades dos agentes públicos e privados envolvidos, instaurou 42 TCE (processos de TCE específicos para cada entidade contratada pela Seter/DF em 1999).*

106. *As irregularidades identificadas em todos os processos do PEQ/DF-1999 iam desde a ausência de habilitação prévia das entidades contratadas até a liberação irregular de recursos, passando por falhas no acompanhamento da execução dos contratos. Verificou-se, ainda, terem sido descumpridos a legislação aplicável e os termos editalícios e contratuais.*

107. *Nos processos em que ficou demonstrada a inexistência de débito e de elementos que indicassem a necessidade de uma reprovação especial da conduta dos gestores, o TCU decidiu por julgar regulares com ressalva as contas dos responsáveis. Na decisão que fundamentou o acórdão foram destacados, ainda, dentre outros aspectos, o caráter precário do funcionamento do programa e a existência de falhas operacionais, os quais compuseram um contexto que foi levado em conta quando da definição do grau de responsabilidade dos gestores da Seter/DF (in casu, sr. Wigberto Ferreira Tartuce – Secretário de Trabalho, Emprego e Renda do Distrito Federal; sr. Marcus Vinícius Lisboa de Almeida – chefe de gabinete do Secretário da Seter/DF; sr. Marco Aurélio Rodrigues Malcher Lopes – Secretário-Adjunto da Seter/DF e ordenador de despesas; e sra. Dulce Maria Jabour Tannuri – Diretora do Departamento de Ocupação e Renda da Seter/DF).*

108. *Assim, esta Corte de Contas deliberou por dispensar a aplicação de multa por entender que 'afinal, ficou demonstrada a inexistência de débito e não existem elementos que indiquem a necessidade de uma reprovação especial da conduta dos gestores públicos por parte desta Corte, pois as falhas apontadas pela unidade técnica eram corriqueiras, repetindo-se nas contratações efetuadas com recursos do Planfor. Reitero que esse programa tem funcionado de forma precária em praticamente todo o país, o que tem levado este Tribunal a realizar seguidas auditorias no Ministério do Trabalho e Emprego. Essas fiscalizações têm comprovado a existência de vários problemas operacionais, dentre os quais se destacam o fato de o Ministério não ter definido as diretrizes dos cursos a serem ministrados, não ter fiscalizado a aplicação dos recursos transferidos e ter tolerado a dispensa generalizada de licitação. Esse conjunto de falhas operacionais, cometidas por todos os níveis envolvidos no Planfor, compõe um contexto que não pode ser olvidado quando da definição do grau de responsabilidade dos gestores da Seter/DF' (vide Acórdão 1.174/2004-Plenário).*

109. *No mesmo sentido, cita-se os Acórdãos 60/2004, 37/2004, 36/2004, 35/2004, 1.911/2003, 1.794/2003, todos do Plenário, que também trataram de TCE relativas à malversação de recursos do Planfor e que tiveram o mesmo encaminhamento.*

110. *No presente processo, foram responsabilizados o sr. Gilmar Aureliano de Lima e a sra. Antônia Lúcia Navarro Braga, ex-presidentes da FAC, entidade a qual cabia a operacionalização do 'Programa do Leite'.*

111. O sr. Gilmar Aureliano de Lima já foi sancionado com duas multas no valor de R\$ 30.000,00 cada por meio dos recentes Acórdãos 3.575/2019-1ª Câmara e 3.726/2019-1ª Câmara. Assim, em homenagem aos princípios da razoabilidade e da proporcionalidade e adotando como parâmetro o valor ditado pela Portaria TCU 44/2019 (R\$ 62.237,56), conforme mencionado no parágrafo 97 deste voto, deixo de aplicar nova multa a este ex-gestor, tendo em vista o atingimento do montante de R\$ 60.000,00 a título de multas já aplicadas.

112. A sra. Antônia Lúcia Navarro Braga, por sua vez, foi sancionada por meio dos Acórdãos 3.575/2019, 4.328/2019 e 4.329/2019, todos 1ª Câmara, com três multas no valor de R\$ 15.000,00 cada. Para esta responsável, cuja gestão abarcou quantidade menor de pagamentos questionados, se em comparação à gestão do sr. Gilmar Aureliano de Lima, foi estabelecido, como parâmetro máximo, o valor de R\$ 45.000,00 (**vide** julgados citados). Assim, tendo sido alcançado o montante em questão, deixo, igualmente, de aplicar nova sanção.

DO JULGAMENTO DE IMPROCEDENCIA DE AÇÃO CIVIL PÚBLICA DE IMPROBIDADE ADMINISTRATIVA

22. *Requer a recorrente a análise dos efeitos da decisão proferida pelo Superior Tribunal de Justiça no julgamento do Resp 1.601.245-PB, que manteve sentença de improcedência de ação de improbidade administrativa movida em desfavor da ora responsável, ao analisar irregularidades na execução do Programa Leite da Paraíba (peça 290).*

23. *No caso, embora o mesmo fato possa ensejar análise tanto na esfera judicial quanto na esfera do controle externo, tem-se como corolário do princípio da independência das instâncias que as decisões adotadas no Poder Judiciário não têm influência no processo de tomada de contas especial julgado pelo Tribunal de Contas da União.*

24. *Assim, qualquer análise procedida no Poder Judiciário não vincula o julgamento exclusivo do Tribunal de Contas da União, reconhecendo-se o princípio de autonomia de instâncias aplicável no caso concreto, entendimento fartamente exemplificado na Jurisprudência da Corte:*

A existência de recursos da União aplicados no convênio atrai a jurisdição do TCU, de modo que deliberações de tribunal de contas local e câmara municipal não afetam nem vinculam o julgamento do Tribunal. (Acórdão 3.196/2017-2ª Câmara. Rel. Min. Aroldo Cedraz)

A sentença proferida pelo juízo cível, sob qualquer fundamento, não vincula a decisão administrativa proferida pelo TCU, em razão do princípio da independência das instâncias. Apenas a sentença absolutória no juízo criminal fundada no reconhecimento da inexistência material do fato ou na negativa de autoria tem habilidade para impedir a responsabilização civil e administrativa do agente. (Acórdão 131/2017-Plenário. Rel. Min. Walton Alencar Rodrigues)

A independência das instâncias só deixa de prevalecer quando a decisão judicial que declara a inexistência do fato ou nega sua autoria é proferida em ação de natureza criminal. Tratando-se de ação civil, prevalece a regra geral, que é a incomunicabilidade das instâncias civil, penal e administrativa. (Acórdão 2.983/2016-1ª Câmara. Rel. Min. Bruno Dantas)

25. *Portanto, todas as considerações contidas em processos judiciais não constituem óbice ao exercício pelo TCU de sua competência constitucional de julgar a regularidade na aplicação dos recursos públicos federais por parte dos administradores públicos, aplicando-lhes as sanções cabíveis, exceto em caso de sentença proferida pelo Poder Judiciário na esfera penal que vier a declarar a inexistência do fato ou a negativa da autoria, o que não é o caso.*

DO APROVEITAMENTO DO RECURSO DE RECONSIDERAÇÃO AOS DEMAIS RESPONSÁVEIS

26. *As circunstâncias objetivas analisadas para a exclusão do débito da responsável e a alteração do fundamento condenatório da multa podem ser aproveitadas aos demais responsáveis, nos termos do art. 281 do Regimento Interno/TCU:*

Art. 281. Havendo mais de um responsável pelo mesmo fato, o recurso apresentado por um deles aproveitará a todos, mesmo àquele que houver sido julgado à revelia, no que concerne às circunstâncias objetivas, não aproveitando no tocante aos fundamentos de natureza exclusivamente pessoal.

27. *Faz-se necessário, portanto, os seguintes encaminhamentos em decorrência da norma regimental:*

a) tornar sem efeito os itens 9.1 a 9.9 do decisum recorrido (Acórdão 1.870/2017-TCU-1ª Câmara, peça 87);

b) julgamento de regularidade das contas de Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (08.855.043/0001-60), dando-lhe quitação plena, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso I, 17 e 23, inciso I, da Lei 8.443/1992;

c) julgamento de irregularidade das contas de Antônia Lúcia Navarro Braga e de Gilmar Aureliano de Lima, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alínea 'b', 19 e 23, inciso III, da Lei 8.443/1992, com a exclusão do débito quantificado nos itens 9.3 e 9.4 da decisão e a exclusão das penalidades de multa aplicadas nos itens 9.5 e 9.6, uma vez que as multas impostas nos Acórdãos 3.575/2019-TCU-1ª Câmara e 3.726/2019-TCU-1ª Câmara já alcançaram o limite indicado no art. 58, caput, da Lei 8.443/92 c/c Portaria TCU 44/2019 (R\$ 45.000,00 e R\$ 62.237,56, respectivamente).

CONCLUSÕES

28. Não é de ser reconhecido o débito nos casos em que a irregularidade se circunscreve à captação de leite junto a fornecedores irregulares, consoante o entendimento fixado no Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara, uma vez que inexistente prova de ausência de recebimento, beneficiamento e distribuição do gênero alimentício à população beneficiária, particularmente na situação do laticínio que não figura envolvido em investigações policiais.

29. Afastado o débito, é admissível a alteração do fundamento condenatório da responsável apenas pelo ato de gestão irregular (art. 58, II da Lei 8.443/92), bem como a unificação de penalidades aplicadas com fundamento no art. 58, II da Lei 8.443/92, consoante o entendimento fixado no Acórdão 4.509/2019-TCU-1ª Câmara, ao se observar que as penalidades de multa já aplicadas nos Acórdãos 3.575/2019-TCU-1ª Câmara, 4.328/2019-TCU-1ª Câmara e 4.329/2019-TCU-1ª Câmara alcançam o limite máximo indicado no art. 58, caput da Lei 8.443/92 c/c Portaria 44/2019-TCU.

30. Os argumentos analisados no Poder Judiciário e as decisões adotadas em procedimentos de natureza civil e criminal (exceto a declaração de inexistência do fato ou negativa de autoria em ação penal) não constituem óbice para o julgamento do processo de tomada de contas especial em curso no Tribunal de Contas da União, em atenção ao princípio de independência de instâncias.

31. Identificadas circunstâncias objetivas que apontam para a exoneração parcial da recorrente, é de boa técnica a aplicação do art. 281 do Regimento Interno do TCU para estender os efeitos da decisão aos demais responsáveis que não apresentaram recursos, com a exclusão do débito e multa fixado em relação do laticínio (julgamento de regularidade), bem como ao corresponsável Gilmar Aureliano de Lima: julgamento de irregularidade das contas sem aplicação de multa pela unificação de penas aplicadas nos Acórdãos 3.575/2019-TCU-1ª Câmara e 3.726/2019-TCU-1ª Câmara.

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

Deste modo, submete-se à consideração superior os recursos de revisão interpostos por Antônia Lúcia Navarro Braga e Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda., com fundamento nos artigos 32, III e 35, III da Lei 8.443/92, conhecer os recursos nos termos do despacho exarado pelo e. Ministro Relator (peça 294) e, no mérito, dar provimento parcial ao recurso para:

a) tornar sem efeito os subitens 9.1 a 9.9 do Acórdão 1.870/2017-TCU-1ª Câmara (peça 87);

b) julgar irregulares as contas da sra. Antônia Lúcia Navarro Braga e do sr. Gilmar Aureliano de Lima, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alínea 'b', 19 e 23, inciso III, da Lei 8.443/1992;

c) julgar regulares as contas da Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. – Capribom, dando-lhe quitação plena, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso I, 17 e 23, inciso I, da Lei 8.443/1992;

d) manter inalterados os demais termos do acórdão recorrido;

e) encaminhar cópias da eventual decisão que vier a ser proferida às autoridades indicadas nos subitens 9.11 e 9.12 da decisão recorrida”

2. O Ministério Público junto ao TCU, representado pelo Subprocurador-Geral Paulo Soares Bugarin, manifestou concordância com a proposta apresentada pela AudRecursos, conforme o Parecer à peça 312 dos presentes autos, nos seguintes termos:

“Trata-se de expediente denominado ‘novos esclarecimentos’ (peça 169), encaminhado pela Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (Capribom), mais uma vez questionando o Acórdão 1.870/2017-1ª Câmara (peça 87), mediante o qual esta Corte, entre outras medidas, julgou suas contas irregulares, condenou-a, solidariamente com outros responsáveis, ao recolhimento do débito apurado e aplicou-lhe a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/92.

2. Reproduzo a seguir, por oportuno, meu anterior pronunciamento nestes autos (peça 289):

2. Tendo em vista que a entidade já interpôs recurso de reconsideração, que foi conhecido e não provido, nos termos do Acórdão nº 9.477/2018-1ª Câmara (peça 146), a Secretaria de Recursos entendeu que a peça do laticínio não pode ser conhecida naquela mesma modalidade recursal, em virtude da preclusão consumativa (peça 187, p. 2).

3. A Serur concluiu, adicionalmente, que ‘não seria possível receber o expediente como recurso de revisão, pois este expediente recursal somente pode ser conhecido em hipóteses específicas e excepcionais, descritas no artigo 35 da Lei 8.443/92’. Ademais, como se constitui na última possibilidade recursal existente neste processo, alegou que o recebimento da peça nessa modalidade seria prejudicial à responsável, que não teria outra oportunidade para a revisão da decisão (peça 187, p. 2).

4. Sobre o assunto, cabe salientar que a Capribom, além da documentação anexada à peça 169, trouxe aos autos diversos outros documentos, que foram acostados às peças 170/179.

5. Além disso, a entidade encaminhou outro expediente (peça 180), requerendo que lhe seja dado o mesmo tratamento que foi concedido pelo Tribunal, em casos idênticos, aos laticínios que tiveram suas condenações reformadas em sede de recurso de reconsideração, tais como a Associação Gestora da Usina de Beneficiamento de Lácteos – Agubel e a Indústria e Comércio de Laticínios Ideal Ltda. (peças 183 e 185).

6. Nesse sentido, registrou que, da mesma forma que as supracitadas entidades, também a Capribom não foi alvo do inquérito policial promovido no âmbito da Operação Amalteia, não havendo contra ela qualquer acusação na esfera administrativa ou judicial além desta TCE (peça 180). As certidões acostadas às peças 181, 182 e 184 foram apresentadas a título de comprovação.

7. É oportuno observar que esta Corte, no suscitado precedente envolvendo a Agubel, determinou ‘à Secretaria Geral de Controle Externo que, nos processos instaurados em razão de irregularidades verificadas na aplicação de recursos federais oriundos dos convênios 17/2005, 66/2007 e 7/2009, firmados entre o Ministério do Desenvolvimento Social e Combate à Fome e o Estado da Paraíba, faça juntar aos autos os elementos probatórios coligidos no bojo da Operação Almateia, desencadeada pelo Ministério Público Federal em conjunto com a Polícia Federal e Controladoria-Geral da União, referentes à conduta do respectivo laticínio responsabilizado na tomada de contas especial, incluindo aqueles indicativos de prejuízos ao Erário’ (peça 185, p. 21-22).

8. Em cumprimento à referida deliberação, foi juntada aos autos extensa documentação, ainda não examinada neste caso concreto (peças 190/287).

9. Nota-se, portanto, que, ao contrário da conclusão do exame de admissibilidade da Serur, data vênua, estão presentes os requisitos para o recebimento dos expedientes da Capribom como recurso de revisão, nos termos do art. 35, inciso III, da Lei nº 8.443/92.

10. Também diferentemente da conclusão da unidade técnica, entendo que o eventual conhecimento das referidas peças como recurso de revisão não representa nenhum prejuízo à interessada, mas, ao contrário, a oportunidade de desconstituir a deliberação condenatória, caso se verifique que este caso possui as mesmas características daqueles que levaram o Tribunal a rever sua posição inicial sobre diversas TCEs que tratam do mesmo assunto, para julgar regulares com quitação plena as contas dos laticínios que não estavam envolvidos na operação policial.

II

11. Encontrando-se os autos neste Gabinete, deu entrada recurso de revisão interposto por Antônia Lúcia Navarro Braga, por meio do qual requer que se aplique, nestes autos, o mesmo entendimento de diversos precedentes recentemente proferidos por esta Corte, em que se concluiu pelo afastamento do débito e pela aplicação de multas aos gestores da Fundação de Ação Comunitária (FAC) até o limite previsto na Portaria TCU nº 44/2019, no valor de R\$ 62.237,56 (peça 288).
12. De fato, após apreciar os processos de TCE que tratam do Programa do Leite da Paraíba/PB, julgando irregulares as contas, condenando em débito e aplicando a multa do art. 57 da Lei nº 8.443/92 aos responsáveis, e após manter algumas dessas deliberações em sede de recurso, o Tribunal desenvolveu uma nova análise para os casos da espécie.
13. Desse modo, as contas dos laticínios que não estavam envolvidos na Operação Amalteia passaram a ser julgadas regulares com quitação plena e as contas dos gestores da FAC foram mantidas irregulares, modificando-se o fundamento da multa para o art. 58, inciso II, da Lei nº 8.443/92 (cf. Acórdão nº 3.575/2019-1ª Câmara), aplicada até os limites máximos de R\$ 45.000,00 a Antônia Lúcia Navarro Braga e de R\$ 60.000,00 a Gilmar Aureliano de Lima, dosimetria essa fixada com base na quantidade de pagamentos irregulares ocorridos em cada uma das gestões (cf. Acórdão nº 4.328/2019-1ª Câmara).
14. Tendo em vista que os referidos limites já foram atingidos pelo somatório das multas que lhes foram aplicadas por intermédio dos Acórdãos nºs 3.575/2019, 3.726/2019, 4.328/2019 e 4.329/2019, todos da 1ª Câmara, não caberia mais imputar-lhes sanção nestes autos (cf. Acórdão nº 4.509/2019-1ª Câmara).
15. Assim sendo, por se tratar de circunstâncias de caráter objetivo, nos termos do art. 281 do Regimento Interno/TCU, considero que cabe a esta Corte dar esse mesmo tratamento a todos os demais casos idênticos aos das últimas deliberações que foram favoráveis aos responsáveis, com exceção, evidentemente, daqueles relativos aos laticínios Copasa, Cariri (Coapecal), Boa Vista, Vakilla, Agroleite, Luty Ilpla, Acelp e Grupiara, envolvidos na operação policial.
16. Por essa razão, e tendo em vista os postulados da racionalidade administrativa e da economia processual, entendo oportuno manifestar-me, desde logo, quanto ao mérito dos recursos ora examinados.
17. Ante o exposto, considerando os princípios da isonomia, da verdade material e da fungibilidade recursal, este representante do Ministério Público de Contas, com as devidas vênias por divergir da proposta formulada pela Serur, manifesta-se no sentido de que:
- a) sejam conhecidos, com fulcro no art. 35, inciso III, da Lei nº 8.443/92, os recursos de revisão da Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (Capribom) (peças 169, 170 e 180) e de Antônia Lúcia Navarro Braga (peça 288), para, no mérito, dar-lhes provimento;
 - b) tornar insubsistentes os itens 9.1 a 9.9 do Acórdão nº 1.870/2017-1ª Câmara;
 - c) julgar regulares as contas da Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (Capribom), dando-lhe quitação plena, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso I, 17 e 23, inciso I, da Lei nº 8.443/92;
 - d) julgar irregulares as contas de Antônia Lúcia Navarro Braga e Gilmar Aureliano de Lima, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alínea b, 19 e 23, inciso III, da Lei nº 8.443/92; e
 - e) dar ciência da deliberação que vier a ser proferida aos recorrentes, à Secretaria Especial do Desenvolvimento Social do Ministério da Cidadania, à Secretaria de Desenvolvimento Humano do Estado da Paraíba, à Secretaria Executiva de Segurança Alimentar e Economia Solidária, à Procuradoria da República no Estado da Paraíba e à Superintendência Regional da Polícia Federal.
3. Por meio do despacho acostado à peça 294, foram conhecidos os recursos de revisão da Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (peças 169 e 170 a 180) e de Antônia Lúcia Navarro Braga (peça 288, aditada posteriormente pela peça 290), determinando-se à Serur que promovesse o exame de mérito dos recursos, com o retorno dos autos via Ministério Público de Contas, em face da juntada de novos elementos (peça 290).
4. Com relação ao pedido de Antônia Lúcia Navarro Braga para que se analise os efeitos da decisão proferida pelo Superior Tribunal de Justiça no julgamento do Resp 1.601.245-PB, que

manteve sentença de improcedência de ação de improbidade administrativa movida em desfavor da ora recorrente, ao apreciar as irregularidades na execução do Programa Leite da Paraíba (peça 290), acompanho a conclusão da Serur de que tal deliberação não se aplica ao presente caso concreto, em face do princípio da independência das instâncias (peça 306, p. 9-10).

5. Ao final, a unidade técnica apresentou proposta de mérito na mesma linha do Parecer anterior deste MPTCU, acima transcrito.

6. Ante o exposto, ratifico a proposição contida na minha anterior manifestação (peça 289), sugerindo que a alínea a passe a ter a seguinte redação:

a) sejam conhecidos, com fulcro no art. 35, inciso III, da Lei nº 8.443/92, os recursos de revisão para, no mérito, dar provimento ao interposto pela Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. (Capribom) e provimento parcial ao de Antônia Lúcia Navarro Braga;

7. Ressalto, por fim, que a notícia de falecimento de Antônia Lúcia Navarro Braga (peça 310) em nada altera o encaminhamento de mérito ali sugerido.”

3. Tendo em vista que o Plenário do TCU, por meio do Acórdão 2.285/2022, Relator Ministro Antônio Anastasia, aprovou a Resolução-TCU 344, de 11 de outubro de 2022, que trouxe novas diretrizes relativas à regulamentação, no âmbito deste Tribunal, da prescrição para o exercício das pretensões punitiva e de ressarcimento, aplicando-se essa norma aos processos nos quais não tenha ocorrido o trânsito em julgado no TCU, determinei, por meio do Despacho de peça 320, o retorno dos autos à unidade técnica e ao Ministério Público junto ao TCU especificamente para a análise da incidência de prescrição de acordo com os parâmetros fixados pelo novel normativo.

4. Em atendimento ao mencionado comando, a AudRecursos analisou a incidência da prescrição, consoante instrução de peça 321, a seguir transcrita, cuja proposta de encaminhamento foi anuída pelo corpo dirigente dessa especializada (peça 322) e pelo **Parquet** junto ao TCU (peça 323).

“Cuida-se de determinação do E. Relator Min. João Augusto Ribeiro Nardes para análise da questão da prescrição segundo os parâmetros indicados na Resolução-TCU 344, de 11 de outubro de 2022 (peça 320).

2. São os parâmetros que guiam a análise da prescrição no presente caso:

a) Termo inicial: 26/8/2011 (peça 1, p. 110), com fundamento no art. 4º, IV, da Resolução TCU 344/2022 (data do conhecimento da irregularidade ou do dano, quando constatados em fiscalização realizada pelo Tribunal, pelos órgãos de controle interno ou pelo próprio órgão ou entidade da Administração Pública onde ocorrer a irregularidade).

b) Causas interruptivas da prescrição (art. 5º da Resolução TCU 344/2022):

b.1) 6/1/2014 e 8/1/2014 (data da citação dos responsáveis – Ofícios 1979 e 1980 TCU – SECEX/PB – peças 21 e 23);

b.2) 29/8/2017 (data da condenação definitiva dos responsáveis – Acórdão 8.032/2017-TCU-1ª Câmara – peça 110).

3. Avaliando o termo inicial e as causas interruptivas da prescrição, segundo o critério do art. 5º, § 2º, da Resolução 344/2022, resta afastada a possibilidade de reconhecimento da prescrição no intervalo entre o conhecimento da irregularidade e o julgamento em definitivo.

4. Por fim, registre-se que o caso em análise é de recurso de revisão interposto pela Cooperativa dos Produtores Rurais de Monteiro Ltda. – Capribom (20/7/2020 - peças 295-305) e Antônia Lúcia Navarro Braga (17/9/2019 - peça 288).

5. No julgamento do recurso de revisão, o prazo prescricional é avaliado segundo o art. 9º da Resolução, considerando o termo inicial a data de interposição do recurso (novo processo de controle externo), não devendo ser reconhecida a prescrição para o julgamento do recurso e, portanto, mantendo-se as conclusões lançadas na peça 306.”

É o Relatório.