

GRUPO I – CLASSE II – Segunda Câmara

TC 007.686/2022-6

Natureza: Tomada de Contas Especial

Órgão/Entidade: Município de Santa Quitéria do Maranhão (MA)

Responsável: Sebastião Araujo Moreira (012.044.673-15).

Interessado: Secretaria Especial do Desenvolvimento Social.

Representação legal: não há

SUMÁRIO: TOMADA DE CONTAS ESPECIAL. MUNICÍPIO DE SANTA QUITÉRIA DO MARANHÃO (MA). FUNDO NACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL - PSB/PSE-2014. AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO DA REGULAR APLICAÇÃO DOS RECURSOS REPASSADOS. CITAÇÃO. REVELIA. CONTAS IRREGULARES. DÉBITO. MULTA. COMUNICAÇÕES.

RELATÓRIO

Adoto como relatório, com fulcro no art. 1º, § 3º, I, a instrução lavrada pela Unidade de Auditoria Especializada em Tomada de Contas Especial (AudTCE) à peça 46, cujas conclusões são encampadas pelo corpo diretivo da unidade (peças 47-48) e pelo Ministério Público (peça 49):

“INTRODUÇÃO

1. *Cuidam os autos de tomada de contas especial instaurada pela Secretaria Especial do Desenvolvimento Social (extinta), em desfavor de Sebastião Araujo Moreira, em razão de não comprovação da regular aplicação dos recursos repassados pela União por meio do Fundo Nacional de Assistência Social.*

HISTÓRICO

2. *Em 8/12/2020, com fundamento na IN/TCU 71/2012, alterada pela IN/TCU 76/2016, e DN/TCU 155/2016, o dirigente da instituição Secretaria Especial do Desenvolvimento Social (extinta) autorizou a instauração da tomada de contas especial (peça 13). O processo foi registrado no sistema e-TCE com o número 684/2022.*

3. *O fundamento para a instauração da Tomada de Contas Especial, conforme consignado na matriz de responsabilização elaborada pelo tomador de contas, foi a constatação das seguintes irregularidades:*

Ausência parcial de documentação de prestação de contas dos recursos federais repassados ao Prefeitura Municipal de Santa Quitéria do Maranhão - MA, no âmbito do PSB/PSE-2014.

Pagamento indevido de tarifas bancárias, no âmbito do PSB/PSE-2014.

4. *O responsável arrolado na fase interna foi devidamente comunicado e, diante da ausência de justificativas suficientes para elidir as irregularidades e da não devolução dos recursos, instaurou-se a tomada de contas especial.*

5. *No relatório (peça 23), o tomador de contas concluiu que o prejuízo importaria no valor original de R\$ 293.679,98, imputando-se a responsabilidade a Sebastião Araujo Moreira, Prefeito*

Municipal, no período de 1/1/2013 a 31/12/2016, na condição de gestor dos recursos.

6. Em 12/4/2022, a Controladoria-Geral da União emitiu o relatório de auditoria (peça 26), em concordância com o relatório do tomador de contas. O certificado de auditoria e o parecer do dirigente do órgão de controle interno concluíram pela irregularidade das presentes contas (peças 27 e 28).

7. Em 27/4/2022, o ministro responsável pela área atestou haver tomado conhecimento das conclusões contidas no relatório e certificado de auditoria, bem como do parecer conclusivo do dirigente do órgão de controle interno, manifestando-se pela irregularidade das contas, e determinou o encaminhamento do processo ao Tribunal de Contas da União (peça 29).

8. Na instrução inicial (peça 34), analisando-se os documentos nos autos, concluiu-se pela necessidade de realização de citação para a seguinte irregularidade:

8.1. **Irregularidade 1:** ausência dos documentos comprobatórios da despesa de programa do FNAS.

8.1.1. Evidências da irregularidade: documentos técnicos presentes nas peças 9 e 12.

8.1.2. Normas infringidas: art. 70, parágrafo único, da Constituição Federal de 1988; art. 93, do Decreto-lei 200; e arts. 9º, 10, § 2º, e 11 da Portaria MDS 625/2010.

8.2. Débitos relacionados ao responsável Sebastião Araujo Moreira:

Data de ocorrência	Valor histórico (R\$)
3/1/2014	8.400,00
25/2/2014	8.400,00
3/1/2014	4.500,00
25/2/2014	4.500,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00

27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
30/6/2014	724,00
30/6/2014	724,00
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
11/7/2014	30.877,50
11/7/2014	13.483,00
11/7/2014	10.195,10
11/7/2014	11.741,00

[illegible]

5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
24/11/2014	400,00
31/1/2014	18.513,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
26/6/2014	2.000,00
26/6/2014	2.000,00
26/6/2014	2.000,00
3/7/2014	2.000,00
21/11/2014	950,00
11/12/2014	300,00
17/12/2014	700,00
17/12/2014	2.000,00
17/12/2014	2.000,00
17/12/2014	2.000,00
18/12/2014	520,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00

13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
8/4/2014	724,00
11/4/2014	724,00
15/4/2014	724,00
16/5/2014	724,00
27/6/2014	724,00

27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
11/7/2014	584,58
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
11/7/2014	69,58

8.2.1. *Cofre credor: Fundo Nacional de Assistência Social.*

8.2.2. **Responsável:** *Sebastião Araujo Moreira.*

8.2.2.1. **Conduta:** *não apresentar documentos comprobatórios das despesas realizadas com recursos repassados para a execução de programa do FNAS.*

8.2.2.2. *Nexo de causalidade: a não comprovação das despesas realizadas impediu a comprovação da regular aplicação dos recursos federais repassados no âmbito do instrumento em questão, resultando em presunção de dano ao erário.*

8.2.2.3. *Culpabilidade: não há excludentes de ilicitude, de culpabilidade e de punibilidade; é razoável supor que o responsável tinha consciência da ilicitude de sua conduta; era exigível conduta diversa da praticada, qual seja, apresentar a documentação comprobatória das despesas realizadas necessária à comprovação da regular aplicação dos recursos federais repassados, conforme estabelecido nas normas aplicáveis.*

9. *Encaminhamento: citação.*

10. *Em cumprimento ao pronunciamento da unidade (peça 35), foi efetuada citação do responsável, nos moldes adiante:*

a) *Sebastião Araujo Moreira - promovida a citação do responsável, conforme delineado adiante:*

Comunicação: *Ofício 30410/2023 – Seproc (peça 42)*

Data da Expedição: 12/7/2023

Data da Ciência: 4/8/2023 (peça 43)

Nome Recebedor: Elane Conceição Gomes

Observação: Ofício enviado para o endereço do responsável, conforme pesquisa na base de dados no sistema do Renach, custodiada pelo TCU (peça 39).

Fim do prazo para a defesa: 19/8/2023

Comunicação: *Ofício 30411/2023 – Seproc (peça 41)*

Data da Expedição: 12/7/2023

Data da Ciência: 4/8/2023 (peça 44)

Nome Recebedor: Elane Conceição Gomes

Observação: Ofício enviado para o endereço do responsável, conforme pesquisa na base de dados no sistema da Receita Federal, custodiada pelo TCU (peça 39).

Fim do prazo para a defesa: 19/8/2023

11. *Conforme Despacho de Conclusão das Comunicações Processuais (peça 45), as providências inerentes às comunicações processuais foram concluídas.*

12. *Transcorrido o prazo regimental, o responsável Sebastião Araujo Moreira permaneceu silente, devendo ser considerado revel, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992.*

ANÁLISE DOS PRESSUPOSTOS DE PROCEDIBILIDADE DA IN/TCU 71/2012

Avaliação de Viabilidade do Exercício do Contraditório e Ampla Defesa

13. *Verifica-se que não houve o transcurso de mais de dez anos desde o fato gerador sem que tenha havido a notificação do responsável pela autoridade administrativa federal competente (art. 6º, inciso II, c/c art. 19 da IN/TCU 71/2012, modificada pela IN/TCU 76/2016), uma vez que o fato gerador da irregularidade sancionada ocorreu em 18/12/2014, e o responsável foi notificado sobre a*

irregularidade pela autoridade administrativa competente conforme segue:

13.1. Sebastião Araujo Moreira, por meio do ofício acostado à peça 10, recebido em 23/7/2020, conforme AR (peça 11).

Valor de Constituição da TCE

14. Verifica-se, ainda, que o valor atualizado do débito apurado (sem juros) em 1/1/2017 é de R\$ 357.788,03, portanto superior ao limite mínimo de R\$ 100.000,00, na forma estabelecida conforme os arts. 6º, inciso I, e 19 da IN/TCU 71/2012, modificada pela IN/TCU 76/2016.

Avaliação da Ocorrência da Prescrição

15. Em relação à prescrição, o Supremo Tribunal Federal (STF), no Recurso Extraordinário 636.886, em 20/04/2020, fixou tese com repercussão geral de que “é prescritível a pretensão de ressarcimento ao erário fundada em decisão de Tribunal de Contas” (Tema 899).

16. Posteriormente, o próprio TCU regulamentou o assunto por meio da Resolução-TCU 344 de 11/10/2022, à luz do disposto na Lei 9.873/1999, estabelecendo no art. 2º que prescrevem em cinco anos as pretensões punitiva e de ressarcimento nos processos de controle externo.

17. O termo inicial da contagem do prazo prescricional está previsto no art. 4º da Resolução-TCU 344/2022. Da mesma forma, as situações de interrupção da prescrição foram elencadas no art. 5º. A prescrição intercorrente está regulada no art. 8º.

18. No mais, conforme decidido em precedentes do STF (MS 35.430-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Alexandre de Moraes; MS 35.208-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Dias Toffoli; MS 36.905-AgR, Primeira Turma, Rel. Min. Roberto Barroso) os atos interruptivos prescindem de notificação, cientificação ou citação dos investigados, ocorrendo tão somente com o desaparecimento da inércia do Poder Público em investigar determinado fato.

19. No âmbito dessa Corte, o Acórdão 2219/2023-TCU-Segunda Câmara (Relator Min. Jhonatan de Jesus) destacou que o ato inequívoco de apuração dos fatos constitui causa objetiva de interrupção do prazo prescricional, que atinge todos os possíveis responsáveis indistintamente, pois possui natureza geral, de sorte a possibilitar a identificação dos responsáveis. Contudo, a oitiva, a notificação, a citação ou a audiência (art. 5º, inciso I, do mencionado normativo) constituem causas de interrupção de natureza pessoal, com efeitos somente em relação ao responsável destinatário da comunicação do TCU.

20. Em tempo, por meio do Acórdão 534/2023-TCU-Plenário (Rel. Min. Benjamin Zymler), firmou-se entendimento de que o marco inicial da fluência da prescrição intercorrente se inicia somente a partir da ocorrência do primeiro marco interruptivo da prescrição ordinária, consoante elencado no art. 5º da nominada Resolução.

21. No caso concreto, considera-se, nos termos art. 4º, inciso II, da Resolução-TCU 344/2022, que o termo inicial da contagem do prazo da prescrição ordinária (ou quinquenal) ocorreu em 8/6/2016 (peça 4), data em que o Demonstrativo Sintético Anual da Execução Físico—Financeira foi apresentado.

22. A tabela a seguir apresenta os seguintes eventos processuais interruptivos/suspensivos da prescrição desta TCE (lista não exaustiva):

Evento	Data	Documento	Resolução 344	Efeito
1	8/6/2016	Demonstrativo sintético (peça 4)	Art. 4º inc. II	Marco inicial da contagem do prazo prescricional
2	16/6/202	Nota Técnica 1675 (peça 9)	Art. 5º inc. II	1ª Interrupção –

	0			<i>Marco inicial da prescrição intercorrente</i>
3	11/1/2021	<i>Nota Técnica 11 (peça 15)</i>	<i>Art. 5º inc. II</i>	<i>Ambas as prescrições</i>
5	22/3/2022	<i>Relatório de TCE 32 (peça 23)</i>	<i>Art. 5º inc. II</i>	<i>Ambas as prescrições</i>

23. *Analisando-se o termo inicial da contagem do prazo prescricional, bem como a sequência de eventos processuais enumerados na tabela anterior, os quais teriam o condão de interromper a prescrição da ação punitiva desta Corte, conclui-se que não houve o transcurso do prazo de 5 (cinco) anos entre cada evento processual capaz de interromper a prescrição ordinária (quinquenal), tampouco de 3 (três) anos entre cada evento processual, capaz de interromper a prescrição intercorrente.*

24. *Portanto, levando-se em consideração o entendimento do STF anteriormente mencionado, bem como a vigente regulamentação do Tribunal, não ocorreu a prescrição da pretensão sancionatória e ressarcitória a cargo do TCU.*

OUTROS PROCESSOS/DÉBITOS NOS SISTEMAS DO TCU COM OS MESMOS RESPONSÁVEIS

25. *Informa-se que foram encontrados processos no Tribunal com o mesmo responsável:*

<i>Responsável</i>	<i>Processo</i>
<i>Sebastião Araujo Moreira</i>	<p>350.039/1990-9 [PC, encerrado, "PRESTAÇÃO DE CONTAS DOS RECURSOS RECEBIDOS DA PETROBRAS NO EXERCÍCIO DE 1989"]</p> <p>350.083/1997-5 [TCE, encerrado, "TOMADA DE CONTAS ESPECIAL DA PREFEITURA MUNICIPAL DE SANTA QUITERIA - MA -CONV-905-92"]</p> <p>013.766/2015-5 [TCE, aberto, "TCE instaurada pela FUNASA/MS, em razão da omissão no dever de prestar contas dos recursos do Convênio Nº 0213/2009 celebrado entre a PM de Santa Quitéria do Maranhão, tendo por objeto a implantação de "Melhorias Sanitárias Domiciliares", no período de 31/12/2009 a 30/06/2014. "]</p> <p>010.571/2020-5 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo(a) Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação em razão de Omissão no dever de prestar contas, para atendimento ao Programa Nacional de Alimentação Escolar (PNAE), exercício 2016, função EDUCACAO (nº da TCE no sistema: 4538/2019)"]</p> <p>045.753/2020-2 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-7665-23/2020-1C, referente ao TC 012.385/2018-2"]</p> <p>034.919/2017-1 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação em razão de omissão no dever de prestar contas, para atendimento ao Programa Nacional de Alimentação Escolar (PNAE), exercício 2015 (nº da TCE no sistema: 321/2017). PROCESSO Nº: 23034.029053/2017-77"]</p> <p>009.318/2022-4 [TCE, aberto, "TCE instaurada pelo(a) Secretaria Especial do Desenvolvimento Social em razão de Não comprovação da regular aplicação dos recursos repassados pela União, função</p>

	<p><i>ASSISTENCIA SOCIAL, para atendimento à/ao PSB/PSE-2013 (nº da TCE no sistema: 556/2022)"]</i></p> <p><i>037.607/2021-9 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-5728-16/2020-2C, referente ao TC 039.196/2019-4"]</i></p> <p><i>012.385/2018-2 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo(a) Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação em razão de Omissão no dever de prestar contas, para atendimento ao Programa Nacional de Apoio ao Transporte Escolar (Pnate), exercício 2015, função EDUCACAO (nº da TCE no sistema: 704/2017)"]</i></p> <p><i>039.196/2019-4 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo(a) Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação em razão de Omissão no dever de prestar contas, para atendimento ao Programa Nacional de Apoio ao Transporte Escolar (Pnate), exercício 2016, função EDUCACAO (nº da TCE no sistema: 3763/2019)"]</i></p> <p><i>045.754/2020-9 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-7665-23/2020-1C, referente ao TC 012.385/2018-2"]</i></p> <p><i>037.606/2021-2 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-5728-16/2020-2C, referente ao TC 039.196/2019-4"]</i></p> <p><i>004.780/2022-1 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-18161-38/2021-1C, referente ao TC 010.571/2020-5"]</i></p> <p><i>033.979/2019-7 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo(a) Fundo Nacional de Desenvolvimento da Educação em razão de Omissão no dever de prestar contas, para atendimento ao TRANSFERENCIAS A ESTADO E MUNÍCIPIOS PBA BRALF, exercício 2013, função EDUCACAO (nº da TCE no sistema: 2240/2019)"]</i></p> <p><i>036.498/2019-0 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-5555-23/2019-1C, referente ao TC 034.919/2017-1"]</i></p> <p><i>036.497/2019-3 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-5555-23/2019-1C, referente ao TC 034.919/2017-1"]</i></p> <p><i>028.691/2022-9 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-18403-38/2021-2C, referente ao TC 033.979/2019-7"]</i></p> <p><i>000.155/2021-7 [TCE, encerrado, "TCE instaurada pelo(a) Diretoria de Administração e Logística em razão de Omissão no dever de prestar contas, Outros instrumentos de transferências discricionárias TASPPE 057/2011, firmado com o/a MINISTERIO DA ECONOMIA, Siafi/Siconv 299847, função TRABALHO, que teve como objeto EXECUCAO DO PROJETO PROJOVEM TRABALHADOR, INTEGRANTE DO PROGRAMA NACIONAL DE INCLUSAO DE JOVENS, NO MUNICIPIO DE SANTA QUITERIA NO ESTADO DOMARANHAO, DE FORMA A QUALIFICAR SOCIAL-PROFISSIONALMENTE OS JOVENS DOMUNICIPIO, COM VISTA DE NO MINIMO 30% DE JOVENS INSERIDOS NO MUNDO DOTRABALHO. (nº da TCE no sistema: 2714/2019)"]</i></p>
--	---

	<p>000.525/2023-5 [TCE, aberto, "TCE instaurada pelo(a) Secretaria Especial do Desenvolvimento Social em razão de Omissão no dever de prestar contas, função ASSISTENCIA SOCIAL, para atendimento à/ao PSB/PSE (nº da TCE no sistema: 2797/2022)"]</p> <p>023.033/2023-1 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito originária do(s) AC(s) AC-8610-27/2018-1C, referente ao TC 013.766/2015-5"]</p> <p>023.031/2023-9 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-8610-27/2018-1C, referente ao TC 013.766/2015-5"]</p> <p>004.771/2022-2 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-18161-38/2021-1C, referente ao TC 010.571/2020-5"]</p> <p>023.444/2022-3 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de débito/multa originária do(s) AC(s) AC-3889-26/2022-2C, referente ao TC 000.155/2021-7"]</p> <p>028.690/2022-2 [CBEX, encerrado, "Cobrança Executiva de multa originária do(s) AC(s) AC-18403-38/2021-2C, referente ao TC 033.979/2019-7"]</p>
--	---

26. A tomada de contas especial está, assim, devidamente constituída e em condição de ser instruída.

EXAME TÉCNICO

Da validade das notificações:

27. Preliminarmente, cumpre tecer breves considerações sobre a forma como são realizadas as comunicações processuais no TCU. A esse respeito, destacam-se o art. 179, do Regimento Interno do TCU (Resolução 155, de 4/12/2002) e o art. 4º, inciso III, § 1º, da Resolução TCU 170, de 30 de junho de 2004, in verbis:

Art. 179. A citação, a audiência ou a notificação, bem como a comunicação de diligência, far-se-ão:

I - mediante ciência da parte, efetivada por servidor designado, por meio eletrônico, fac-símile, telegrama ou qualquer outra forma, desde que fique confirmada inequivocamente a entrega da comunicação ao destinatário;

II - mediante carta registrada, com aviso de recebimento que comprove a entrega no endereço do destinatário;

III - por edital publicado no Diário Oficial da União, quando o seu destinatário não for localizado

(...)

Art. 3º As comunicações serão dirigidas ao responsável, ou ao interessado, ou ao dirigente de órgão ou entidade, ou ao representante legal ou ao procurador constituído nos autos, com poderes expressos no mandato para esse fim, por meio de:

I - correio eletrônico, fac-símile ou telegrama;

II - servidor designado;

III - carta registrada, com aviso de recebimento;

IV - edital publicado no Diário Oficial da União, quando o seu destinatário não for localizado, nas hipóteses em que seja necessário o exercício de defesa.

Art. 4º. Consideram-se entregues as comunicações:

I - efetivadas conforme disposto nos incisos I e II do artigo anterior, mediante confirmação da ciência do destinatário;

II - realizadas na forma prevista no inciso III do artigo anterior, com o retorno do aviso de recebimento, entregue comprovadamente no endereço do destinatário;

III - na data de publicação do edital no Diário Oficial da União, quando realizadas na forma prevista no inciso IV do artigo anterior.

§ 1º O endereço do destinatário deverá ser previamente confirmado mediante consulta aos sistemas disponíveis ao Tribunal ou a outros meios de informação, a qual deverá ser juntada ao respectivo processo.

(...)

28. *Bem se vê, portanto, que a validade da citação via postal não depende de que o aviso de recebimento seja assinado pelo próprio destinatário da comunicação, o que dispensa, no caso em tela, a entrega do AR em “mãos próprias”. A exigência da norma é no sentido de o Tribunal verificar se a correspondência foi entregue no endereço correto, residindo aqui a necessidade de certeza inequívoca.*

29. *Não é outra a orientação da jurisprudência do TCU, conforme se verifica dos julgados a seguir transcritos:*

São válidas as comunicações processuais entregues, mediante carta registrada, no endereço correto do responsável, não havendo necessidade de que o recebimento seja feito por ele próprio (Acórdão 3648/2013-TCU-Segunda Câmara, Relator José Jorge);

É prescindível a entrega pessoal das comunicações pelo TCU, razão pela qual não há necessidade de que o aviso de recebimento seja assinado pelo próprio destinatário. Entregando-se a correspondência no endereço correto do destinatário, presume-se o recebimento da citação. (Acórdão 1019/2008-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler);

As comunicações do TCU, inclusive as citações, deverão ser realizadas mediante Aviso de Recebimento - AR, via Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos, bastando para sua validade que se demonstre que a correspondência foi entregue no endereço correto. (Acórdão 1526/2007-TCU-Plenário, Relator Aroldo Cedraz).

30. *A validade do critério de comunicação processual do TCU foi referendada pelo Supremo Tribunal Federal, nos termos do julgamento do MS-AgR 25.816/DF, por meio do qual se afirmou a desnecessidade da ciência pessoal do interessado, entendendo-se suficiente a comprovação da entrega do “AR” no endereço do destinatário:*

Ementa: agravo regimental. Mandado de segurança. Desnecessidade de intimação pessoal das decisões do tribunal de contas da união. art. 179 do regimento interno do TCU. Intimação do ato impugnado por carta registrada, iniciado o prazo do art. 18 da lei nº 1.533/51 da data constante do aviso de recebimento. Decadência reconhecida. Agravo improvido.

O envio de carta registrada com aviso de recebimento está expressamente enumerado entre os meios de comunicação de que dispõe o Tribunal de Contas da União para proceder às suas intimações.

O inciso II do art. 179 do Regimento Interno do TCU é claro ao exigir apenas a

comprovação da entrega no endereço do destinatário, bastando o aviso de recebimento simples.

Da revelia do responsável Sebastião Araújo Moreira

31. *No caso vertente, a citação do responsável se deu em endereços provenientes da base de CPFs da Receita Federal, em sistema custodiado pelo TCU (peças 36 e 39). A entrega dos ofícios citatórios nesses endereços ficou comprovada (peças 43 e 44).*

32. *Nos processos do TCU, a revelia não leva à presunção de que seriam verdadeiras todas as imputações levantadas contra os responsáveis, diferentemente do que ocorre no processo civil, em que a revelia do réu opera a presunção da verdade dos fatos narrados pelo autor (Acórdãos 1009/2018-TCU-Plenário, Relator Bruno Dantas; 2369/2013-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler e 2449/2013-TCU-Plenário, Relator Benjamin Zymler). Dessa forma, a avaliação da responsabilidade do agente não pode prescindir da prova existente no processo ou para ele carreada.*

33. *Ao não apresentar sua defesa, o responsável deixou de produzir prova da regular aplicação dos recursos sob sua responsabilidade, em afronta às normas que impõem aos gestores públicos a obrigação legal de, sempre que demandados pelos órgãos de controle, apresentar os documentos que demonstrem a correta utilização das verbas públicas, a exemplo do contido no art. 93 do Decreto-Lei 200/1967: “Quem quer que utilize dinheiros públicos terá de justificar seu bom e regular emprego na conformidade das leis, regulamentos e normas emanadas das autoridades administrativas competentes.”*

34. *Mesmo as alegações de defesa não sendo apresentadas, considerando o princípio da verdade real que rege esta Corte, procurou-se buscar, em manifestações do responsável na fase interna desta Tomada de Contas Especial, se havia algum argumento que pudesse ser aproveitado a seu favor.*

35. *No entanto, o responsável não se manifestou na fase interna, não havendo, assim, nenhum argumento que possa vir a ser analisado e posteriormente servir para afastar as irregularidades apontadas.*

36. *Em se tratando de processo em que a parte interessada não se manifestou acerca das irregularidades imputadas, não há elementos para que se possa efetivamente aferir e reconhecer a ocorrência de boa-fé na conduta do responsável, podendo este Tribunal, desde logo, proferir o julgamento de mérito pela irregularidade das contas, conforme os termos dos §§ 2º e 6º do art. 202 do Regimento Interno do TCU. (Acórdãos 2.064/2011-TCU-1ª Câmara (Relator Ubiratan Aguiar), 6.182/2011-TCU-1ª Câmara (Relator Weder de Oliveira), 4.072/2010-TCU-1ª Câmara (Relator Valmir Campelo), 1.189/2009-TCU-1ª Câmara (Relator Marcos Bemquerer), 731/2008-TCU-Plenário (Relator Aroldo Cedraz).*

37. *Dessa forma, o responsável Sebastião Araújo Moreira deve ser considerado revel, nos termos do art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992, devendo as contas serem julgadas irregulares, condenando-o ao débito apurado e aplicando-lhe a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992.*

Dolo ou Erro Grosseiro no TCU (art. 28 da LINDB)

38. *Cumpre avaliar, por fim, a caracterização do dolo ou erro grosseiro, no caso concreto, tendo em vista a diretriz constante do art. 28 do Decreto-lei 4.657/1942 (Lei de Introdução à Normas do Direito Brasileiro - LINDB) acerca da responsabilização de agentes públicos no âmbito da atividade controladora do Estado. Desde a entrada em vigor da Lei 13.655/2018 (que inseriu os artigos 20 ao 30 ao texto da LINDB), essa análise vem sendo incorporada cada vez mais aos acórdãos do TCU, com vistas a aprimorar a individualização das condutas e robustecer as decisões que aplicam sanções aos responsáveis.*

39. *Acerca da jurisprudência que vem se firmado sobre o tema, as decisões até o momento*

proferidas parecem se inclinar majoritariamente para a equiparação conceitual do “erro grosseiro” à “culpa grave”. Para fins do exercício do poder sancionatório do TCU, tem-se considerado como erro grosseiro o que resulta de grave inobservância do dever de cuidado e zelo com a coisa pública (Acórdão 2391/2018-TCU-Plenário, Relator: Benjamin Zymler, Acórdão 2.924/2018-Plenário, Relator: José Mucio Monteiro, Acórdão 11.762/2018-2ª Câmara, Relator: Marcos Bemquerer, e Acórdãos 957/2019, 1.264/2019 e 1.689/2019, todos do Plenário, Relator Augusto Nardes).

40. Quanto ao alcance da expressão “erro grosseiro”, o Ministro Antônio Anastasia defende que o correto seria considerar “o erro grosseiro como culpa grave, mas mantendo o referencial do homem médio” (Acórdão 2012/2022 – Segunda Câmara). Desse modo, incorre em erro grosseiro o gestor que falha gravemente nas circunstâncias em que não falharia aquele que emprega um nível de diligência normal no desempenho de suas funções, considerando os obstáculos e dificuldades reais que se apresentavam à época da prática do ato impugnado (art. 22 da LINDB).

40.1. No caso em tela, as irregularidades consistentes na “ausência dos documentos comprobatórios da despesa de programa do FNAS” configuram violação não só às regras legais (art. 70, parágrafo único, da Constituição Federal de 1988; art. 93, do Decreto-lei 200; e arts. 9º, 10, § 2º, e 11 da Portaria MDS 625, de 10 de agosto de 2010), mas também a princípios basilares da administração pública (Legalidade, Transparência). Depreende-se, portanto, que a conduta do responsável se distanciou daquela que seria esperada de um administrador médio, a revelar grave inobservância no dever de cuidado no trato com a coisa pública, num claro exemplo de erro grosseiro a que alude o art. 28 da LINDB (Acórdão 1689/2019-TCU-Plenário, Relator Min. Augusto Nardes; Acórdão 2924/2018-TCU-Plenário, Relator Min. José Mucio Monteiro; Acórdão 2391/2018-TCU-Plenário, Relator Min. Benjamin Zymler).

CONCLUSÃO

41. Em face da análise promovida na seção “Exame Técnico”, verifica-se que o responsável Sebastião Araujo Moreira não logrou comprovar a boa e regular aplicação dos recursos, instado a se manifestar, optou pelo silêncio, configurando a revelia, nos termos do § 3º, do art. 12, da Lei 8.443/1992. Ademais, inexistem nos autos elementos que demonstrem a boa-fé do responsável ou a ocorrência de outras excludentes de culpabilidade.

42. Tendo em vista que não constam dos autos elementos que permitam reconhecer a boa-fé do responsável, sugere-se que as suas contas sejam julgadas irregulares, nos termos do art. 202, § 6º, do Regimento Interno do TCU, com a imputação do débito atualizado monetariamente e acrescido de juros de mora, nos termos do art. 202, § 1º do Regimento Interno do TCU, descontado o valor eventualmente recolhido, com a aplicação da multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992.

43. Por fim, como não houve elementos que pudessem modificar o entendimento acerca das irregularidades em apuração, mantém-se a matriz de responsabilização presente na peça 33.

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

44. Diante do exposto, submetemos os autos à consideração superior, propondo ao Tribunal:

a) considerar revel o responsável Sebastião Araujo Moreira, para todos os efeitos, dando-se prosseguimento ao processo, com fulcro no art. 12, § 3º, da Lei 8.443/1992;

b) julgar irregulares, nos termos dos arts. 1º, inciso I, 16, inciso III, alínea c, da Lei 8.443/1992, c/c os arts. 19 e 23, inciso III, da mesma Lei, as contas do responsável Sebastião Araujo Moreira, condenando-o ao pagamento das importâncias a seguir especificadas, atualizadas monetariamente e acrescidas dos juros de mora, calculadas a partir das datas discriminadas até a data da efetiva quitação do débito, fixando-lhe o prazo de quinze dias, para que comprove, perante o Tribunal, o recolhimento das referidas quantias aos cofres do Fundo Nacional de Assistência Social, nos termos do art. 23, inciso III, alínea “a”, da citada lei, c/c o art. 214, inciso III, alínea “a”, do

Regimento Interno do TCU.

Débitos relacionados ao responsável Sebastião Araujo Moreira (CPF: 012.044.673-15):

[illegible]

27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
30/6/2014	724,00
30/6/2014	724,00
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
1/7/2014	666,08
11/7/2014	30.877,50
11/7/2014	13.483,00
11/7/2014	10.195,10
11/7/2014	11.741,00

[illegible]

5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
5/9/2014	666,08
24/11/2014	400,00
31/1/2014	18.513,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
13/2/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
24/3/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
23/4/2014	2.000,00
26/6/2014	2.000,00
26/6/2014	2.000,00

[illegible]

<i>13/2/2014</i>	<i>678,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>4/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>8/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>11/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>15/4/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>16/5/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>
<i>27/6/2014</i>	<i>724,00</i>

27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
27/6/2014	724,00
11/7/2014	584,58
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
13/2/2014	724,00
13/2/2014	678,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
4/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
7/4/2014	724,00
11/7/2014	69,58

Valor atualizado do débito (com juros) em 20/9/2023: R\$ 532.400,54.

c) aplicar ao responsável Sebastião Araujo Moreira, a multa prevista no art. 57 da Lei 8.443/1992 c/c o art. 267 do Regimento Interno do TCU, fixando-lhe o prazo de quinze dias, a contar da notificação, para que comprove, perante o Tribunal (art. 214, III, alínea “a”, do Regimento

Interno do TCU), o recolhimento da dívida aos cofres do Tesouro Nacional, atualizada monetariamente desde a data do acórdão que vier a ser proferido por este Tribunal até a data do efetivo recolhimento, se paga após o vencimento, na forma da legislação em vigor;;

d) autorizar, desde logo, a cobrança judicial das dívidas, caso não atendida a notificação, na forma do disposto no art. 28, inciso II, da Lei 8.443/1992;

e) autorizar também, desde logo, se requerido, com fundamento no art. 26, da Lei 8.443, de 1992, c/c o art. 217, §1º do Regimento Interno do TCU, o parcelamento da(s) dívida(s) em até 36 parcelas, incidindo, sobre cada parcela, corrigida monetariamente, os correspondentes acréscimos legais, fixando-lhe o prazo de quinze dias, a contar do recebimento da notificação, para comprovar, perante o Tribunal, o recolhimento da primeira parcela, e de trinta dias, a contar da parcela anterior, para comprovar os recolhimentos das demais parcelas, devendo incidir, sobre cada valor mensal, atualizado monetariamente, os juros de mora devidos, no caso do débito, na forma prevista na legislação em vigor, alertando o responsável de que a falta de comprovação do recolhimento de qualquer parcela importará o vencimento antecipado do saldo devedor, nos termos do § 2º do art. 217 do Regimento Interno deste Tribunal; ;

f) informar à Procuradoria da República no Estado do Maranhão, ao Secretária Especial do Desenvolvimento Social (extinta) e ao responsável que a presente deliberação, acompanhada do Relatório e do Voto que a fundamentam, está disponível para a consulta no endereço www.tcu.gov.br/acordaos;

g) informar à Procuradoria da República no Estado do Maranhão que, nos termos do parágrafo único do art. 62 da Resolução TCU 259/2014, os procuradores e membros do Ministério Público credenciados nesta Corte podem acessar os presentes autos de forma eletrônica e automática, ressalvados apenas os casos de eventuais peças classificadas como sigilosas, as quais requerem solicitação formal.”

É o Relatório.