



TC 013.944/2014-2

Tipo: Tomada de Contas Especial

Unidade jurisdicionada: Entidades/Órgãos do Governo do Estado de São Paulo

Responsáveis: Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste (CNPJ 56.729.502/0001-02), Antônio Luís Bettini (CPF 033.359.988-80), Walter Barelli (CPF 008.056.888-20), Luís Antônio Paulino (CPF 857.096.468-49) e Nassim Gabriel Mehedff (CPF 007.243.786-34)

Advogado/Procurador: não há

Proposta: citação

INTRODUÇÃO

1. Cuidam os autos de tomada de contas especial instaurada pela Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego (SPPE/MTE), em razão de irregularidades na execução do Convênio Sert/Sine 32/99, celebrado entre a Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo (Sert/SP) e a Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste, com recursos do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT) repassados ao Estado de São Paulo por meio do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP.

HISTÓRICO

2. Em 4/5/1999, a União, por meio do Ministério do Trabalho e Emprego (MTE), e o Estado de São Paulo, por intermédio da Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo (Sert/SP), celebraram o Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP (peça 1, p. 36-56), com interveniência do Conselho Deliberativo do Fundo de Amparo ao Trabalhador (Codefat), tendo por objeto o estabelecimento de cooperação técnica e financeira mútua para a execução das atividades inerentes à qualificação profissional, no âmbito do Plano Nacional de Qualificação do Trabalhador (Planfor).

3. Na condição de órgão estadual gestor do citado Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99, a Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo celebrou inúmeros contratos e convênios com entidades no Estado de São Paulo, todos com o objeto comum de cooperação técnica e financeira para a execução das atividades de qualificação profissional, por meio de cursos de formação de mão de obra.

4. Nesse contexto, foi firmado o Convênio Sert/Sine 32/99 (peça 1, p. 220-234) entre o Estado de São Paulo, por intermédio da Sert/SP, e a Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste, no valor de R\$ 44.996,00 (cláusula sexta), com vigência de 12 meses a partir de sua assinatura, em 9/9/1999 (cláusula décima), objetivando a realização dos seguintes cursos para 360 treinandos: formação de professores na área de educação especial, culinária, capacitação de profissionais na área de deficiência mental profunda, educação artística e artesanato, bordado e maquiagem. O termo de convênio não faz referência à contrapartida financeira, mas estabelece que, se o custo das ações superar o valor do convênio, a referida Associação responsabilizar-se-á pelo custo adicional (cláusula segunda, inciso II, alínea "e").

5. Os recursos federais foram transferidos pela Sert/SP à referida entidade por meio dos cheques 1.248, 1.624 e 1.436, da Nossa Caixa Nosso Banco, nos valores de R\$ 17.998,40,

R\$ 13.498,80 e R\$ 13.498,80, depositados em 28/9/1999, 26/11/1999 e 10/12/1999, respectivamente (peça 1, p. 244, 248, 252), totalizando R\$ 44.996,00

6. Posteriormente, a Secretaria Federal de Controle Interno (SFC) realizou trabalho de fiscalização a fim de verificar a execução do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP e, por conseguinte, do Plano Estadual de Qualificação (PEQ/SP-99), tendo apurado indícios de irregularidades na condução de diversos ajustes, conforme consta da Nota Técnica 29/DSTEM/SFC/MF, de 20/9/2001 (peça 1, p. 6-29).

7. Em face dessas constatações, a SPPE/MTE constituiu Comissão de Tomada de Contas Especial (CTCE), por meio da Portaria 11, de 3/3/2005 (peça 1, p. 4), com o objetivo de investigar a aplicação de recursos públicos do FAT repassados ao Estado de São Paulo no exercício de 1999 por meio do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP. A partir das conclusões da comissão, foram autuados processos de tomadas de contas especiais para cada instrumento pactuado entre a Sert/SP e as entidades executoras.

8. No presente processo, a CTCE (e posteriormente o GETCE - Grupo Executivo de Tomadas de Contas Especiais) analisou especificamente a execução do Convênio Sert/Sine 32/99, conforme o Relatório de Análise da Tomada de Contas Especial, datado de 15/12/2008, e o Relatório de Tomada de Contas Especial, datado de 26/3/2013 (peça 2, p. 5-67, 259-270). Ao final, o GETCE apurou débito correspondente ao valor histórico de R\$ 44.996,00 (valor atualizado: R\$ 117.769,72 – peça 11), arrolando como responsáveis solidários: Walter Barelli (ex-Secretário do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo), Luís Antônio Paulino (ex-Coordenador Estadual do Sine/SP), Antônio Luís Bettini (Presidente, à época, da entidade executora), Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste e Nassim Gabriel Mehedff (ex-Secretário de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego). Em síntese, as principais irregularidades imputadas aos responsáveis foram as seguintes:

Tabela 1

Responsáveis	Principais irregularidades
Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste (entidade executora); e Antônio Luís Bettini (Presidente da entidade executora à época dos fatos).	- inexecução financeira do Convênio Sert/Sine 32/99 em decorrência de: a) omissão no dever de prestar contas; b) movimentação financeira irregular; c) utilização de documentos em desconformidade com as normas legais e não comprovação das despesas - inexecução Física do Convênio 032/99, em face de: a) não comprovação da qualificação técnica e instalações; b) público-alvo estranho aos princípios traçados na Resolução Codefat 194/98; c) a carga horária diária dos cursos era inverossímil e) falta de comprovação do pagamento aos instrutores f) falta de assinatura de todos instrutores nos diários de classe;



Walter Barelli (ex-Secretário do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo); Luís Antônio Paulino (ex-Coordenador Estadual do Sistema Nacional de Emprego no Estado de São Paulo - Sine/SP); e	- inexecução do Convênio Sert/Sine 32/99, e por conseguinte, do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, decorrente de fiscalização deficiente dos recursos repassados à entidade executora - autorização de pagamento de parcelas sem que fosse apresentada a prestação de contas das parcelas anteriores; - contratação de instituição que não atendeu integralmente os requisitos legais, mediante indevida dispensa de licitação.
Nassim Gabriel Mehedff (ex-Secretário de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego).	- inexecução do Convênio Sert/Sine 32/99, e por conseguinte, do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, decorrente de fiscalização deficiente dos recursos repassados à Sert/SP.

9. Em 29/4/2013, a TCE foi encaminhada à Controladoria-Geral da União, que emitiu o Relatório de Auditoria 431/2014 e o Certificado de Auditoria 431/2014 (peça 2, p. 318-324), concluindo no mesmo sentido que a CTCE. O Parecer do Dirigente do Órgão de Controle Interno 431/2014 concluiu pela irregularidade das presentes contas (peça 2, p. 325).

10. O Ministro de Estado do Trabalho e Emprego atestou haver tomado conhecimento das conclusões contidas no Relatório de Auditoria, no Certificado de Auditoria e no Parecer do Dirigente do Órgão de Controle Interno (peça 2, p. 328).

11. No âmbito deste Tribunal, constatou-se preliminarmente a necessidade de sanear o presente processo (peça 4), visto que a SPPE/MTE deixou de incluir documentos que serviram de base à apuração das irregularidades (“Documentos Auxiliares”). Por esse motivo, foi promovida diligência junto àquela Secretaria (peça 6), que, em atendimento, encaminhou cópia, em meio digital, da documentação auxiliar da Tomada de Contas Especial referente ao Processo 46219.012494/2006-14, relativo ao Convênio MTE/Sefor/Codefat 004/99-Sert/SP e Convênio Sert/Sine 32/99 - Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D’Oeste (peças 8 a 10).

EXAME TÉCNICO

12. Inicialmente, cabem algumas considerações preliminares acerca dos responsáveis arrolados pela SPPE/MTE.

13. No tocante ao Sr. Nassim Gabriel Mehedff, verifica-se que, apesar de arrolado como responsável, foi tão-somente signatário do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, firmado entre a União, por intermédio da Secretaria de Formação e Desenvolvimento Profissional do Ministério do Trabalho e Emprego - Sefor/MTE, e o Estado de São Paulo, por meio da Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo - Sert/SP (peça 1, p. 36-56). Por sua vez, o inadimplemento do Convênio Sert/Sine 32/99 decorreu principalmente da inobservância das cláusulas que dispunham acerca das atribuições da Sert/SP relativas ao acompanhamento da realização dos cursos que a Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D’Oeste se comprometeu a oferecer, bem como acerca das condições que deveriam ser cumpridas pela entidade executora.

14. Vale mencionar que, em casos similares, conforme recentes julgados (Acórdãos 2.590/2014, 1.744/2014, 1.116/2014 1.115/2014, 1.111/2014, 1.110/2014, 817/2014, 3.440/2012, 2.547/2011, 1.866/2011 e 880/2011, todos da 2ª Câmara), este Tribunal decidiu excluir a responsabilidade do Sr. Nassim Gabriel Mehedff. No voto condutor dos Acórdãos 1.116/2014

1.115/2014, 1.111/2014, 1.110/2014 e 817/2014-2ª Câmara, o Ministro-Relator pronunciou-se no sentido de que o Sr. Nassim Gabriel Mehedff, na qualidade de Secretário da Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego (SPPE/MTE), repassou os recursos do MTE ao Estado de São Paulo com base em uma política pública previamente definida e que deveria ser posta em prática nos Estados Federados de forma descentralizada, não tendo, por conseguinte, qualquer ingerência na contratação da entidade executora. Desse modo, foi excluído do rol de responsáveis naqueles autos. Ante o exposto, propõe-se que o Sr. Nassim Gabriel Mehedff também seja excluído da presente relação processual.

15. Verifica-se que, no Relatório de 15/12/2008, a Comissão de Tomada de Contas Especial havia incluído a Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo (Sert/SP) no rol de responsáveis solidários (peça 2, p. 150). Contudo, no Relatório de 26/3/2013, o GETCE excluiu a responsabilidade da Sert/SP (peça 3, p. 109-111). Concordamos com a exclusão da entidade, pelas razões a seguir.

16. Conforme a Decisão Normativa-TCU 57/2004, os entes da Administração Pública devem responder pelo débito apurado nos processos de TCE relativos à transferência de recursos federais aos Estados, ao Distrito Federal e aos Municípios somente nos casos em que tiverem se beneficiado com a aplicação dos recursos transferidos. A respeito, nos Acórdãos 1.116/2014 1.115/2014, 1.111/2014, 1.110/2014 e 817/2014-2ª Câmara, o Ministro-Relator destacou que “o ente da Administração Pública aqui referenciado não obteve qualquer benefício com a aplicação dos recursos transferidos” e, por conseguinte, a Sert/SP foi excluída do rol de responsáveis naqueles autos. Assim, em face de não haver nos autos indícios de que a Sert/SP teria se beneficiado com os valores repassados, não cabe sua inclusão na presente relação processual.

17. A seguir, passa-se a analisar as principais irregularidades apontadas pela CTCE em seu Relatório de Análise (peça 2, p. 5-67, 259-270).

18. **Ocorrência:** contratação da entidade executora mediante utilização irregular do expediente da dispensa de licitação, com inobservância dos arts. 2º; 3º; 24, inciso XIII; 26, parágrafo único, *caput* e incisos II e III; 27, incisos II, III e IV; e 54 da Lei 8.666/1993 (peça 2, p. 15-21).

18.1. A CTCE considera que, na seleção de entidades para executar as ações de qualificação profissional com recursos do FAT repassados ao Estado de São Paulo por meio do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, a Sert/SP optou pelo procedimento de dispensa de licitação, restringindo-se a celebrar convênios com as entidades executoras, mediante prévia aprovação dos planos de trabalho pela Comissão Estadual de Emprego de São Paulo - CETE/SP, seguindo as diretrizes emanadas pela Deliberação 17 da mesma comissão (peça 2, p. 7).

18.2. A CTCE também afirma que as exceções à obrigatoriedade de procedimento licitatório encontram-se discriminadas, de forma taxativa, nos arts. 17, incisos I e II, 24 (dispensa de licitação) e 25 (inexigibilidade de licitação), todos da Lei 8.666/1993, e o questionado convênio não está contemplado entre essas exceções (peça 2, p. 17).

18.3. Além do mais, a CTCE considera que a escolha da executora ocorreu segundo roteiros próprios e critérios subjetivos dos agentes públicos responsáveis, uma vez que não constam do processo analisado os critérios utilizados na escolha do projeto da entidade escolhida, nem se faz menção ao exame de outras propostas apresentadas para a realização das mesmas ações de qualificação profissional contratadas, tampouco se informa ter havido cotação de preços entre as instituições cadastradas (peça 2, p. 19).

18.4. Acerca da ocorrência em tela, a par dos apontamentos da CTCE, cabem os seguintes esclarecimentos.

18.5. Ainda que a seleção da entidade executora tenha ocorrido sem o devido procedimento

licitatório – ocorrência que, em princípio, justificaria a realização de audiência dos responsáveis –, vale ponderar que este Tribunal, ao apreciar diversos processos de TCE instaurados em decorrência de irregularidades verificadas no âmbito do Plano Nacional de Qualificação do Trabalhador, reconheceu como “prática generalizada na operação do Planfor a dispensa de licitação para a indicação das entidades executoras e a livre aceitação dos treinamentos ofertados por elas, por falta de fixação de critérios pelo Ministério do Trabalho e Emprego” (Acórdãos 1.448/2009 e 278/2010, ambos do Plenário). Saliente-se que, nesses dois julgados, o TCU decidiu julgar regulares com ressalva as contas dos responsáveis envolvidos nos respectivos autos.

18.6. Ante o exposto e em decorrência do longo decurso de tempo desde a dispensa de licitação, ocorrida no exercício de 1999, deixa-se de propor medidas no tocante a essa ocorrência.

19. **Ocorrência:** não comprovação, por meio de documentação idônea e consistente, da efetiva aplicação dos recursos transferidos nas ações de qualificação profissional contratadas, em desacordo com cláusula segunda, inciso II, quarta e nona do Convênio Sert/Sine 32/99.

19.1. Os principais fatos apontados pela CTCE para concluir pela não realização das ações de qualificação profissional são:

a) ausência dos seguintes documentos na prestação de contas, contrariando o disposto no art. 70, parágrafo único, da Constituição Federal e art. 145 do Decreto 93.872/1986 (peça 2, p. 29-36):

a1) notas fiscais e recibos citados na relação de pagamentos;

a2) apólice e recibos do seguro de vida;

a3) comprovantes de aquisição de vale-transporte, alimentação e material didático;

a4) comprovantes de cumprimento das obrigações previstas na cláusula segunda, inciso II, letra "s" do Convênio, no sentido de a executora apresentar:

a4.1) declaração de que possuía os recibos de entrega aos treinandos de material didático;

a4.2) comprovantes de entrega dos disquetes do back-up do Sistema Requali contendo a relação completa dos alunos inscritos, documentos essenciais à validação das ações de qualificação profissional contratadas e pagas.

b) movimentação financeira irregular no montante de R\$ 33.585,16, equivalente a 74,64% do total dos recursos recebidos, em desacordo com o disposto no art. 20 da IN STN 1/1997, em razão de (peça 2, p.33):

b1) saque por meio de cheques no valor de R\$ 18.445,00 (peça 10, p.102-105);

b2) pagamento simultâneo a diversos beneficiários através de dois cheques (n.92 – R\$ 7.051,56 e n.95 – R\$ 8.078,60) no valor de R\$ 15.040,00 (peça 2, p. 33, 35);

c) a carga horária diária dos cursos inverossímil, a exemplo de alguns cursos como “Formação de Professores na Área da Educação Especial” (sexta, sábado e domingo - 8:00 às 23:00) e o de “Capacitação de Profissionais na Área da Deficiência Mental Profunda” (segunda a sábado - 8:00 às 19:00) - peça 2, p. 37-39; peça 9, p. 42-46,74-111; peça 10, p. 1-5;

d) turma única de 70 alunos (“Capacitação de Profissionais na Área da Deficiência Mental Profunda”), com 8 dias letivos de 10 horas-aula diárias, inverossímil e estranha aos padrões usuais de treinamento (peça 2, p.11).

e) falta de comprovação da capacidade técnica dos instrutores, bem como ausência de

comprovação de instalações adequadas (cláusula segunda, inciso II, alíneas “f”, “g” e “j” do convênio) – peça 2, p. 13;

f) ausência de documentação necessária e suficiente para que se possa estabelecer o nexó entre o objeto do convênio em tela e as guias de previdência social apresentadas (peça 10, p. 7-19);

h) na lista de frequências, o campo relativo à assinatura do instrutor responsável foi preenchido com o visto de apenas um instrutor durante todo o período, embora no rosto do diário de classe conste muitos outros nomes (peça 2, p.37)

i) natureza dos cursos e público-alvo estranho aos princípios traçados na Resolução Codefat 194/98 (peça 2, p.39);

19.2 Os documentos complementares de peça 9 e 10 não são suficientes, a nosso ver, para estabelecer nexó entre o objeto do convênio em tela e os recursos transferidos pela Sert a mencionada APAE. Não vislumbramos, nos autos, a apresentação de documentos válidos comprovando as despesas elencadas na relação de peça 1 (p. 260-266).

19.3 Entretanto, cumpre fazer as seguintes observações em relação às supostas irregularidades reportadas nas alíneas ‘h’ e ‘i’ do subitem 19.1:

- conforme pode-se verificar nos diários de classe de peça 9 (p.40-111), peça 10, (1-5), há diversas assinaturas de instrutores responsáveis e não apenas uma como menciona a CTCE; e

- a citada Resolução Codefat apenas definia alguns segmentos prioritários para a alocação dos recursos do FAT, não vedando a utilização de recursos para outros segmentos da sociedade, como no presente caso.

19.3.1 Dessa forma, em relação às alíneas ‘h’ e ‘i’, entendemos descaracterizadas as citadas irregularidades.

19.4. Prosseguindo, as responsabilidades pela ocorrência recaem sobre a Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D’Oeste (que recebeu os recursos do Convênio Sert/Sine 32/99 e, na condição de instituição executora, era responsável direta pela execução das ações de qualificação profissional que compõem o objeto desse convênio) e sobre o Sr. Antônio Luís Bettini (que subscreveu o Convênio Sert/Sine 32/99 e, na condição de Presidente da mencionada entidade à época dos fatos e de representante dessa entidade perante a Administração Pública, deveria ter zelado para que as ações de qualificação profissional fossem executadas conforme os termos pactuados).

19.5. Em razão dos fatos apontados pela CTCE, somos favoráveis a propor a citação dos responsáveis para a devolução dos recursos em questão ou a apresentação das pertinentes alegações de defesa que comprovem, de forma inequívoca, a realização das ações de qualificação profissional contratadas.

20. **Ocorrência:** falta de adequada supervisão e acompanhamento da execução do Convênio Sert/Sine 32/99, bem como autorização de pagamento de parcelas sem que se comprovasse a efetiva execução das ações de qualificação profissional contratadas, que redundaram na falta de comprovação da execução do citado acordo, e por conseguinte do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP (peça 2, p. 57-67).

20.1. De acordo com a CTCE, foram responsáveis pela ocorrência o Sr. Walter Barelli, Secretário do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo à época dos fatos (Secretaria Estadual gestora dos recursos repassados pela União e responsável pela implementação do PEQ), e o Sr. Luís Antônio Paulino, Coordenador Estadual do Sistema Nacional de Emprego no Estado de São Paulo à época dos fatos (Sine/SP). Esses responsáveis subscreveram o Convênio Sert/Sine 32/99, entretanto, na condição de gestores dos recursos repassados pela União, deixaram

de zelar para que as ações de qualificação profissional fossem executadas segundo as cláusulas pactuadas no citado instrumento. A falha de supervisão contribuiu para a não comprovação da realização do objeto do convênio conforme as cláusulas pactuadas.

20.2. Acerca da ocorrência em tela, a par dos apontamentos da CTCE, cabem os seguintes esclarecimentos.

20.3. Preliminarmente, cumpre destacar trecho do voto condutor do Acórdão 2.204/2009-TCU-Plenário, que sintetiza o entendimento desta Corte de Contas acerca da aplicação dos recursos do Planfor à época dos fatos descritos nos presentes autos:

Releva contudo destacar algumas peculiaridades do Planfor. Esse programa tem funcionado de forma precária em praticamente todo o país, o que tem levado este Tribunal a realizar segundas Auditorias no Ministério do Trabalho e Emprego. Essas fiscalizações têm comprovado a existência de vários problemas operacionais, dentre os quais se destacam o fato de o Ministério não ter definido as diretrizes dos cursos a serem ministrados, não ter fiscalizado a aplicação dos recursos transferidos e ter tolerado a dispensa generalizada de licitação. Esse conjunto de falhas operacionais, cometidas por todos os níveis envolvidos no Planfor, compõe um contexto que não pode ser olvidado quando da definição do grau de responsabilidade dos gestores da Seter/DF, de forma a atenuar a responsabilidade dos agentes públicos envolvidos, tal qual exposto no voto condutor do Acórdão 1794/2003-Plenário.

20.4. Na linha do entendimento deste Tribunal, o Secretário do Emprego e Relações do Trabalho e o Coordenador Estadual do Sine, por não serem considerados agentes políticos, podem ser responsabilizados quando assinam convênios, mesmo não sendo seus executores diretos. É suficiente que eles tenham praticados atos administrativos, além do ato de natureza política consistente na decisão discricionária de celebrar um determinado convênio (voto condutor do Acórdão 1.830/2006-TCU-Plenário, Ministro-Relator Benjamin Zymler). Esse posicionamento é pacífico, a exemplo dos Acórdãos 33/2005-TCU-Plenário, 468/2007-TCU-Plenário e 1.715/2008-TCU-Plenário.

20.5. Além disso, cumpre destacar que no voto do Ministro-Relator Benjamin Zymler, que deu ensejo ao Acórdão 1.171/2005-Plenário, foi apontado que este Tribunal tem deixado de aplicar a multa do art. 58 da Lei 8.443/1992 “nas TCEs instauradas em decorrência da Decisão 1.112/2000, em que não houver débito, não tiver sido imputada aos responsáveis qualquer ação dolosa contra o erário e não existirem elementos que indiquem a existência de condutas merecedoras de especial reprovação, porém persistirem falhas de caráter geral (...)”. A respeito, reforçam esse entendimento os Acórdãos 1.830/2006, 1.467/2007, 487/2008, 495/2010, 171/2009, 1.138/2009, todos do Plenário desta Corte de Contas.

20.6. Prosseguindo, no que diz respeito ao Estado de São Paulo, durante a execução do Plano Estadual de Qualificação Profissional do Estado de São Paulo - PEQ/SP, de 1999, a Sert/SP firmou, com recursos do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT) repassados por meio do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, inúmeros convênios/contratos com diversas entidades, tendo por objeto ações de qualificação profissional.

20.7. Em decorrência de irregularidades detectadas nessas ações, esta Corte de Contas tem apreciado diversas tomadas de contas especial relacionadas a esses convênios/contratos, e, em todos esses processos, a principal conduta questionada dos Srs. Walter Barelli e Luís Antônio Paulino é basicamente a mesma, ou seja, acompanhamento deficiente da execução dos referidos acordos.

20.8. O Convênio Sert/Sine 32/99 é apenas mais um destes acordos, e a matéria analisada no presente item, a falta de acompanhamento adequado dos acordos/contratos celebrados pela Sert/SP, possui estreita relação com as referidas TCE, algumas já analisadas por esta Corte de Contas.

20.9. Mais recentemente, esta Corte, na Sessão de 1/7/2014 (Acórdão 3.128/2014-TCU-2ª Câmara), ao apreciar embargo de declaração interposto pelo Sr. Luís Antônio Paulino contra o

Acórdão 1.744/2014-TCU-2ª Câmara, no mérito, acolheu com efeitos infringentes, alterando a redação do subitem 9.2 desse acórdão para:

9.2. com fundamento nos arts. 1º, inciso I, 16, inciso II, 18 e 23, inciso II, da Lei 8.443, de 16 de julho de 1992, c/c os arts. 1º, inciso I, 208 e 214, inciso II, do Regimento Interno do TCU, julgar regulares com ressalva as contas dos Srs. Walter Barelli (CPF: 008.056.888-20), ex-Secretário do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo e Luís Antonio Paulino (CPF: 857.096.468-49), ex-Coordenador do Sine/SP outorgando-lhes quitação;

20.10. Esse tem sido o posicionamento mais recente deste Tribunal, em relação aos gestores da Sert/SP, a exemplo dos Acórdãos 2.789/2014, 2.590/2014 e 2.438/2014, todos da 2ª Câmara.

20.11. Considerando que todas as tomadas de contas especiais instauradas pela Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego (SPPE/MTE), em razão de falhas detectadas na execução de convênios do Sert/Sine, e em que os Srs. Walter Barelli e Luís Antônio Paulino estão arrolados, se referem aos mesmos fatos, que já foram apreciados por este Tribunal, ao invés de realizar nova citação dos responsáveis, somos favoráveis a propor a exclusão da relação processual dos referidos responsáveis, à luz da racionalidade administrativa e economia processual.

CONCLUSÃO

21. Conforme referido nos itens 13 a 15 e 20 desta instrução, os atos de gestão dos dirigentes da Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo e da Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério de Trabalho e Emprego, relacionados a falhas no repasse e supervisão da execução dos recursos do Fundo de Amparo ao Trabalhador (FAT) repassados ao Estado de São Paulo por meio do Convênio MTE/Sefor/Codefat 4/99-Sert/SP, já foram objeto de apreciação por este Tribunal, razão pela qual somos favoráveis a propor, à luz da racionalidade administrativa e economia processual, a exclusão desses responsáveis da relação de responsáveis.

22. Assim, a nosso ver, resta propor a citação da entidade executora e de seu Presidente à época dos fatos para a devolução dos recursos em questão ou a comprovação inequívoca da realização das ações de qualificação profissional contratadas.

PROPOSTA DE ENCAMINHAMENTO

23. Diante do exposto, submetem-se os autos à consideração superior, propondo:

I- excluir da relação processual os Srs. Walter Barelli (CPF 008.056.888-20), Luís Antônio Paulino (CPF 857.096.468-49) e Nassim Gabriel Mehedff (CPF 007.243.786-34);

II- realizar a citação da Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste (CNPJ 56.729.502/0001-02) e do seu Presidente à época dos fatos, Sr. Antônio Luís Bettini (CPF 033.359.988-80), com fundamento nos arts. 10, § 1º, e 12, incisos I e II, da Lei 8.443/1992 c/c o art. 202, incisos I e II, do Regimento Interno do TCU, para que, no prazo de quinze dias, apresentem alegações de defesa e/ou recolham, solidariamente, aos cofres do Fundo de Amparo ao Trabalhador, as quantias abaixo indicadas, atualizadas monetariamente a partir das respectivas datas até o efetivo recolhimento, abatendo-se na oportunidade a quantia eventualmente ressarcida, na forma da legislação em vigor, em decorrência da ocorrência a seguir:

Ocorrência: não comprovação, por meio de documentação idônea e consistente, da efetiva aplicação dos recursos transferidos por meio do Convênio Sert/Sine 32/99 – celebrado entre a Secretaria do Emprego e Relações do Trabalho do Estado de São Paulo (Sert/SP) e a Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste – nas ações de qualificação profissional contratadas, em desacordo com cláusula segunda, inciso II, quarta e nona do citado convênio, considerando os fatos apontados pela Comissão de Tomada de Contas Especial da

Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego no Relatório de Análise da Tomada de Contas Especial, datado de 15/12/2008, sumariados a seguir:

a) ausência dos seguintes documentos na prestação de contas, contrariando o disposto no art. 70, parágrafo único da Constituição Federal e art. 145 do Decreto 93.872/1986 (peça 2, p.29-36):

a1) notas fiscais e recibos citados na relação de pagamentos;

a2) apólice e recibos do seguro de vida;

a3) comprovantes de aquisição de vale-transporte, alimentação e material didático;

a4) comprovantes de cumprimento das obrigações previstas na cláusula segunda, inciso II, letra "s" do Convênio, no sentido de a executora apresentar:

a4.1) declaração de que possuía os recibos de entrega aos treinandos de material didático;

a.4.2) comprovantes de entrega dos disquetes do back-up do Sistema Requali contendo a relação completa dos alunos inscritos, documentos essenciais à validação das ações de qualificação profissional contratadas e pagas.

b) movimentação financeira irregular no montante de R\$ 33.585,16, equivalente a 74,64% do total dos recursos recebidos, em desacordo com o disposto no art. 20 da Instrução Normativa da Secretaria do Tesouro Nacional 1/1997, em razão de (peça 2, p.33):

b1) saque por meio de cheques no valor de R\$ 18.445,00 (peça 10, p.102-105);

b2) pagamento simultâneo a diversos beneficiários por meio de dois cheques (n. 92 – R\$ 7.051,56 e n. 95 – R\$ 8.078,60) no valor de R\$ 15.040,00 (peça 2, p. 33, 35);

c) a carga horária diária dos cursos inverossímil, a exemplo de alguns cursos como "Formação de Professores na Área da Educação Especial" (sexta, sábado e domingo - 8:00 às 23:00) e o de "Capacitação de Profissionais na Área da Deficiência Mental Profunda" (segunda a sábado- 8:00 às 19:00) - peça 2, p.37-39; peça 9, p.42-46,74-111; peça 10, p. 1-5;

d) turma única de 70 alunos ("Capacitação de Profissionais na Área da Deficiência Mental Profunda"), com 8 dias letivos de 10 horas-aula diárias, inverossímil e estranha aos padrões usuais de treinamento (peça 2, p.11);

e) falta de comprovação da capacidade técnica dos instrutores, bem como ausência de comprovação de instalações adequadas (cláusula segunda, inciso II, alíneas "f", "g" e "j" do convênio) – peça 2, p.13; e

f) ausência de documentação necessária e suficiente para que se possa estabelecer o nexo entre o objeto do convênio em tela e as guias de previdência social apresentadas (peça 10, p. 7-19).

Responsáveis:

a) Antônio Luís Bettini (CPF 033.359.988-80)

- subscreveu o Convênio Sert/Sine 32/99 e, na condição de Presidente da à época dos fatos e de representante dessa entidade perante a Administração Pública, deveria ter zelado para que as ações de qualificação profissional fossem executadas conforme os termos pactuados;

b) Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste (CNPJ 56.729.502/0001-02)



- os recursos referentes ao Convênio Sert/Sine 32/99 foram transferidos para a conta corrente 04-000.753-6, agência 0177-5, do Banco Nossa Caixa Nosso Banco S/A, de titularidade da Associação de Pais e Amigos dos Excepcionais de Santa Bárbara D'Oeste, por meio dos cheques 1.248, 1.624 e 1.436, da Nossa Caixa Nosso Banco, nos valores de R\$ 17.998,40, R\$ 13.498,80 e R\$ 13.498,80, depositados em 28/9/1999, 26/11/1999 e 10/12/1999, respectivamente, não havendo comprovação de que o objeto do convênio tenha sido executado adequadamente, em face dos fatos apontados pela Comissão de Tomada de Contas Especial da Secretaria de Políticas Públicas de Emprego do Ministério do Trabalho e Emprego no Relatório de Análise da Tomada de Contas Especial, datado de 15/12/2008;

Débito:

Data	Valor original	Débito/Crédito
28/9/1999	R\$17.998,40	Débito
26/11/1999	R\$ 13.498,80	Débito
10/12/1999	R\$13.498,80	Débito

Valor atualizado até 14/11/2014 (sem juros) - R\$ 117.769,72

III- informar aos responsáveis que, caso venham a ser condenados pelo Tribunal, os débitos ora apurados serão acrescidos de juros de mora, nos termos do § 1º do art. 202 do RI/TCU.

Secex/SP, 2ª Diretoria, 17 de novembro de 2014.

(Assinado eletronicamente)

Marcos S. Kinpara

AUFC – Mat. 2854-1